



Utval: **Formannskapet**
Møtestad: kommunestyresalen, Kommunehuset
Dato: 03.06.2021
Tidspunkt: 08:30

Forfall skal meldast på tlf. 35 04 84 00. Varamedlemmer møter berre ved særskilt innkalling.

Til sakene om årsmelding, tertialrapport og reinseanlegg vil det bli lagt ut dokument som må lastast ned frå heimesida.

Halvor Homme
ordfører

Saksliste

Utvals- saksnr	Innhald	Lukka
	Saker til behandling	
PS 45/21	Årsmelding 2020	
PS 46/21	Godkjenning av Nissedal kommune sin rekneskap for 2020	
PS 47/21	1. tertial 2021	
PS 48/21	Orientering om forventet gebyrutvikling i VA-sektoren i perioden 2021 - 2025	
PS 49/21	Nytt avløpsreinseanlegg - plassering og rammer for videre arbeid	
PS 50/21	Damkollen bustadfelt - tiltak for å fremje sal av tomter	
PS 51/21	N - 1/8 - Reguleringsplan Flesjeodden og Kileberga - planendring	
PS 52/21	N - 17/1 - Reguleringsplan Nordstøyl hyttegrenn - godkjenning - klager	
PS 53/21	N - 33/170 - Sal av areal som tillegg til g/bnr 33/113, Sollivegen 71	
PS 54/21	N - 40/51 - Vedlausfjell tomt F1/12 - F1/14 - Arealoverføring - Dispensasjon	
PS 55/21	N - 45/26 - Eikhom - Utvida parkeringsplass på Skarvetjønnmoen - dispensasjon	
PS 56/21	Søknad om næringstilskot - Setane Gardsysteri	
PS 57/21	Søknad om næringstilskot - Treungen Gjestgiveri	
PS 58/21	Søknad om næringstilskot - Buisman Blades	
PS 59/21	Søknad om næringstilskot - Fjalestad Maskin	
PS 60/21	Søknad om tilskot frå Friluftsfondet for Arendalsvassdraget til utviding av vasstrampoline på Nisser i Treungen sentrum	
PS 61/21	Referat- og drøftingssaker	

Saker til behandling
PS 45/21 Årsmelding 2020

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	45/21	03.06.2021
Arbeidsmiljøutvalet		
Kommunestyret		16.06.2021

Årsmelding 2020**Vedlegg:**

Årsmelding for 2020 må lastast ned som eige dokument. Ligg på kommunen si heimeside.

Fakta i saka:Bakgrunn for saka/tidlegare saksgang

Årleg sak som blir handsama saman med rekneskapen. Kontrollutvalet har hatt årsberetninga (første del av årsmeldinga) som orienteringssak.

Det er gjort nokre mindre korrigeringar/rettingar etter kontrollutvalet si handsaming av årsberetninga.

Lovgrunnlaget

§ 48 i kommunelova og kommunale budsjett/rekneskapsforskrifter.

Forankring i eige planverk

Saka er ei oppfylgning av tidlegare vedtatt handlingsprogram og tertialkontrollar.

Årsmeldinga tek utgangspunkt i handlingsprogrammet for 2020, og skal vere ei oppsummering av året som er gått og ei rettesnor for vidare planarbeid.

Årsmeldinga er todelt. Første del er årsberetninga, som er ein obligatorisk del som skal gjere greie for verksemda gjennom året og kommenterer m.a. ulike forhold knytt til heile kommunen som organisasjon. Andre del er årsrapport frå den einskilde eining, med tilbakemeldingar på tiltak i handlingsprogrammet.

Årsberetninga for 2020 utgjer ein del av grunnlaget for kontrollutvalet si handsaming av årsrekneskapet (jf. sak om godkjenning av årsrekneskapet for 2020).

I høve til tilbakemelding på handlingsprogrammet er alle tilbakemeldingar/rapportering frå rådmannen markert med **raud tekst slik**. Dette gjeld både tilbakemelding på mål/tiltak og kommentarar om sjukefråvær m.m.

Vurdering:

Årsmeldinga/årsberetninga er rådmannen si oppsummering/rapport for 2020. I den grad kommunestyret ønskjer å endre kurs/utvikling på ulike punkt det vert gitt tilbakemelding på, bør dette primært gjerast i komande saker som t.d. tertialkontrollar eller i eigne saker.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal kommunestyre tek årsmelding for 2020 til vitande slik den ligg føre.

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	46/21	03.06.2021
Kommunestyret		16.06.2021

Godkjenning av Nissedal kommune sin rekneskap for 2020

Vedlegg

- 1 Kontrollutvalet sin uttale til rekneskapen 2020
- 2 Rekneskapsdokument-2020-etter revidering

Fakta i saka:Bakgrunn for saka/tidlegare saksgang

Det er kommunestyret som godkjenner årsrekneskapen, etter innstilling frå formannskapet. Rekneskapen skal vere godkjent seinast 6 mnd. etter rekneskapsåret sin slutt. Frå og med 2020 skal eit eventuelt mindreforbruk avsettast til disposisjonsfond som del av årsoppgjersdisposisjonane, dvs. at rekneskapen avsluttast i balanse eller med eit meirforbruk. Ved eit eventuelt meirforbruk i drift eller eit udekket beløp i investeringsrekneskapen, skal dette som hovudregel dekkast inn året etter at det oppstod (*Kommunelova §14-11*). Rekneskapen er godkjent av Vestfold og Telemark revisjon IKS den 15.april 2021. Revisjonsmeldinga er ei såkalla «normalmelding». Kontrollutvalet handsama rekneskapen i møte 4.mai 2021, og deira uttale ligg ved saka.

Lovgrunnlaget*Kommunelova §14*

Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylksekommuner mv

Vurdering:

Handsaming av årsrekneskapen er fyrst og fremst å stadfeste at det framlagte rekneskapsdokument gjev eit korrekt bilete av dei disponeringar som er gjort gjennom året, og den økonomiske status pr. 31.12. Vidare dokumenterer årsrekneskapen at disponeringar er gjort i samsvar med vedtak og fullmakter, lovar og forskrifter. Rekneskapen for 2020 er fyrste rekneskapen som er utarbeidd etter ny Kommunelov og ny forskrift.

Det er viktig å sjå denne saka i samanheng med kommunen si årsmelding. Rekneskapen syner inntekter og disponering av desse gjennom rekneskapsåret, og status ved utgangen, men gjev liten informasjon om kvifor tala er som dei er. Det skal årsmeldinga gje informasjon om.

Bevilgningsoversikt, netto ramme pr. rammeområde etter §5-4, 2.ledd og Note 17 syner dei ulike rammeområda sine rammer og disponeringar av desse. Det er viktig å merke seg at desse meir-/mindreforbruka ikkje gjev uttrykk for anna enn ein rekneskapsmessig status. Rådmannen rapporterer i årsmeldinga om dei ulike avvika mellom rekneskap og budsjett, og bakgrunnen for desse.

Økonomisk oversikt drift syner eit netto driftsunderskot på kr 6.091.000 som er finansiert med bruk av bunde fond, kr 1.125.000 og disposisjonsfond, kr 4.966.000.

I høve til budsjett så syner *Oversikt over samla budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjonar (F §5-9)* at driftsrekneskapen er avslutta i balanse ved å stryke overføring til investering, kr 360.000 og stryke avsetnad til disposisjonsfond, kr 12.000.

Bevilgningsoversikt investering etter §5-5, 1.ledd syner at investeringsrekneskapen er avslutta med eit udekka beløp på kr 360.000 som fylgje av strykinga nemnd over, og manglande alternativ finansiering, då kjøp av finansielle anleggsmiddel (eigenkapitalinnskot i Klp) ikkje kan finansierast ved bruk av lån.

Konklusjon:

Med ei «normal» revisormelding og uttale frå kontrollutvalet utan merknader, finn rådmannen ingen moment som skulle tilseie at rekneskapen ikkje bør godkjennast.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal kommunestyre godkjenner årsrekneskapen for 2020, med eit netto driftsunderskot på kr 6.091.000, finansiert med bruk av bunde og ubunde fond slik at meir-/mindreforbruk er 0, og eit udekka beløp på kr 360.000 i investeringsrekneskapen.

Udekka beløp i investeringsrekneskapen vert å finne inndecking for i 1.tertial 2021.

SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 21/00381-1
Saksbehandler Helga Raudsandmoen

Årsrekneskap og årsberetning 2020 for Nissedal - kontrollutvalet si uttale

Saksgang	Møtedato	Saksnr.
1 Nissedal kontrollutval	04.05.2021	10/21

Nissedal kontrollutval har behandlet saken i møte 04.05.2021 sak 10/21

Møtebehandling

Økonomisjef Jarle Bruun Olsen presenterte årsrekneskapen (hovudsakeleg drift- og investeringsrekneskapen) og svarte på spørsmål. Kommunalsjef Jan Arvid Setane kom med supplerande opplysningar. Teamleiar Birgitte Lindner Bøen svarte på spørsmål og gjorde greie for revisjonsrapporten.

Teamleiar hadde ein merknad til revisjonsrapporten punkt 10 «Særattestasjonar og rådgivning». Dei to kulepunktta: «Oppdatert finansreglement og finansrutinar» og «Tilskot til kompetansehevande tiltak» skal ut.

Votering

Samrøystes for forslag til vedtak (5 voterande).

Vedtak

Kontrollutvalet sin uttale til Nissedal kommune sin årsrekneskap og årsberetning 2020:

Kontrollutvalet har handsama Nissedal kommune sin årsrekneskap og årsberetning for 2020. Årsrekneskapen viser eit negativt netto driftsresultat på kr 6 091 000. Investeringsrekneskapen er avslutta med eit udekket beløp på kr 360 000. Revisor har lagt fram revisjonsmelding 15.04.2021. Revisor har lagt fram revisjonsmelding som stadfestar at årsrekneskapen og årsberetninga er lagt fram i samsvar med lover og forskrifter og god kommunal rekneskapsskikk. Revisor har ikkje avdekt vesentlege feil eller manglar som krev atterhald eller presiseringar i revisjonsmeldinga og har avlagt ei «normalmelding». Kontrollutvalet har hatt jamleg oppfølging med revisjonen gjennom året og i samband med årsoppgjeret. Kontrollutvalet har ikkje blitt kjent med forhold som bør ha betydning for kommunestyret si godkjenning av årsrekneskapen eller årsberetninga for 2020.

Kontrollutvalet tilrår at Nissedal kommune sin årsrekneskap og årsberetning for 2020 vert godkjent.

Uttalen vert sendt til kommunestyret med kopi til formannskapet.

ÅRSREKNESKAP OG ÅRSBERETNING 2020 FOR NISSEDAL - KONTROLLUTVALET SI UTTALE

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalet sin uttale til Nissedal kommune sin årsrekneskap og årsberetning 2020:

Kontrollutvalet har handsama Nissedal kommune sin årsrekneskap og årsberetning for 2020. Årsrekneskapen viser eit negativt netto driftsresultat på kr 6 091 000. Investeringsrekneskapen er avslutta med eit udekka beløp på kr 360 000. Revisor har lagt fram revisjonsmelding 15.04.2021. Revisor har lagt fram revisjonsmelding som stadfestar at årsrekneskapen og årsberetninga er lagt fram i samsvar med lover og forskrifter og god kommunal rekneskapsskikk. Revisor har ikkje avdekt vesentlege feil eller manglar som krev atterhald eller presiseringar i revisjonsmeldinga og har avlagt ei «normalmelding». Kontrollutvalet har hatt jamleg oppfølging med revisjonen gjennom året og i samband med årsoppgjeret. Kontrollutvalet har ikkje blitt kjent med forhold som bør ha betydning for kommunestyret si godkjenning av årsrekneskapen eller årsberetninga for 2020.

Kontrollutvalet tilrår at Nissedal kommune sin årsrekneskap og årsberetning for 2020 vert godkjent.

Uttalen vert sendt til kommunestyret med kopi til formannskapet.

Vedlegg:

- 1) Årsrekneskap 2020
- 2) Årsberetning 2020
- 3) Revisjonsmelding 2020
- 4) Rapport til kontrollutvalet om revisjon av årsrekneskap 2020

Saksframstilling:

Det følger av kommunelova (koml.) § 14-3 tredje ledd at kontrollutvalet skal uttale seg til kommunestyret om årsrekneskapene og årsberetningene før formannskapet innstiller til vedtak. Kravet til uttale om årsberetning er nytt frå og med rekneskapsåret 2020.

Det er opp til kontrollutvalet sjølv å vurdere kva uttalen skal innehalde. Korkje kommunelova eller forskrifta om kontrollutval og revisjon stiller konkrete krav til kva uttalen skal innehalde, utover at han skal knyte seg til forhold i årsrekneskapen eller årsberetninga og tilhøyrande revisjonsmelding. Sjå òg sekretariatet sine kommentarar under merknader.

Revisjonsmeldinga for 2020 er ei normalmelding og revisor har gjennom sitt arbeid ikkje avdekt vesentlege feil eller manglar som kunne ha medført atterhald eller presiseringar i revisjonsmeldinga.

I samsvar med forskrifta om kontrollutval og revisjon § 3 skal kontrollutvalet sjå til at det rekneskapsrevisor har påpeika etter koml. §§ 24-7 til 24-9 blir retta eller følgt opp. Kontrollutvalet har ikkje motteke nummererte brev frå rekneskapsrevisor.

Økonomisjef Jarle Bruun Olsen vil i møtet presentere årsrekneskap og årsberetning for 2020, medan rekneskapsrevisor Birgitte Lindner Bøen vil gjere greie for revisjonsmeldinga.

Merknader:

Sekretariatet gjer merksam på at kontrollutvalet i utgangspunktet står fritt i kva uttalen til årsrekneskapen og årsberetninga skal innehalde. Sekretariatet vil likevel peike på at formålet med uttalen frå kontrollutvalet primært er å gi innspel til kommunestyret og formannskapet si handsaming av årsrekneskapen og årsberetninga. Det gjer at forhold som er knytte til økonomiforvaltning, svakheiter i rutinar og liknande som kontrollutvalet er blitt kjent med, t.d. gjennom oppfølginga gjennom året med revisor, berre bør omtalast i uttalen i den grad kontrollutvalet meiner at desse forholda må få betydning for godkjenning av årsrekneskapen/årsberetninga i kommunestyret. Forhold knytte til internkontroll og økonomiforvaltning som ikkje påverkar godkjenninga av årsrekneskapen/årsberetninga bør handterast av kontrollutvalet som eigne saker som eventuelt også vert oversendte til kommunestyret for handsaming.

Sekretariatet gjer vidare merksam på at kravet om å uttale seg til årsrekneskapen og årsberetninga gjeld krava til innhald i årsrekneskap og årsberetning slik dei følgjer av kommunelova med tilhøyrande budsjett- og rekneskapsforskrift. Uttalen dekkjer ikkje finansrapportering eller annan frivillig omtale administrasjonen har teke inn utover dei lov- og forskriftsbestemte krava til innhald i årsberetninga.

Sekretariatet registrerer at revisor har lagt fram normalmelding. Sekretariatet er ikkje kjent med at det gjennom året eller i samband med revisor si oppsummering av arbeidet med årsoppgjersrevisjonen har kome fram forhold som tilseier at

kommunestyret ikkje bør godkjenne årsrekneskapen eller årsberetninga slik dei er lagde fram. Sekretariatet tilrår å gi ein uttale slik det går fram av forslag til vedtak.

RETT UTSKRIFT
DATO 6.mai.2021

NISSEDAL KOMMUNE



ÅRSREKNESKAP 2020

(godkjent av revisjonen)

Innleiing

Rådmannen legg med dette fram rekneskap for 2020. Rekneskapsdokumentet skal i fyrste rekke gje uttrykk for kommunen sine disposisjonar gjennom året, og den økonomiske stillinga ved utgangen av rekneskapsåret, men er også ein viktig dokumentasjon på korleis arbeidet med rekneskapet vert utført.

Det er viktig at rekneskapet vert sett i samanheng med kommunen si årsmelding. Rekneskapet syner inntekter og disponering av desse gjennom rekneskapsåret, og status ved utgangen, men gjev ikkje informasjon om kvifor tala er som dei er. Det skal årsmeldinga gje informasjon om.

Rekneskapen for 2020 er fyrste rekneskapen som er utarbeidd etter *Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv.* som tok til å gjelde 01.01.2020, og endrar mange av rekneskapsoppstillingane i høve til tidlegare år. For samanlikning er rekneskapstal for 2019 omarbeidd etter dei nye oppstillingane.

Driftsrekneskapen er avslutta med eit meirforbruk på kr 371.665 som er dekkja inn ved å stryke KR 360.000 i overføring frå drift til investering, og kr 11.665 i avsetnad til disposisjonsfond.

Investeringsrekneskapen er avslutta med eit udekkja beløp på kr 360.000 som følgje av strykinga over, og manglande alternativ finansiering ved kjøp av finansielle anleggsmiddel.

Rekneskapen for 2020 vart gjort tilgjengeleg for kommunerevisjonen 23.02.2021. Forhold som er teken opp av kommunerevisjonen er vurdert, og korrigert for dersom det har vore vesentleg.

Rådmannen meiner at det framlagte rekneskapet gjev eit rett uttrykk for kommunen si økonomiske stilling pr. 31.desember 2020.

Treungen, 25.02.2021

Sverre Sæter
rådmann

Jan Arvid Setane
kommunalsjef samfunn og utvikling

Melding frå revisor



Til kommunestyret i Nissedal
kommune

Kopi:
Kontrollutvalet
Formannskapet
Rådmann

Melding frå uavhengig revisor

Uttale om revisjon av årsrekneskapen

Konklusjon

Vi har revidert årsrekneskapen for Nissedal kommune som viser eit negativt netto driftsresultat på kr 6 091 000. Årsrekneskapen er samansett av balanse per 31. desember 2020, oversikt over løyvingar til drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samla budsjettavvik og årsoppgjersdisposisjonar for rekneskapsåret som vart avslutta per denne datoen, samt notar til årsrekneskapen, medrekna eit samandrag av viktige rekneskapsprinsipp.

Etter vår meining er årsrekneskapen som følgjer med, gitt i samsvar med lov og forskrifter og gir ei dekkande framstilling av den finansielle stillinga til Nissedal kommune per 31. desember 2020, og av resultatet for rekneskapsåret som vart avslutta per denne datoen, i samsvar med lov, forskrift og god kommunal rekneskapsskikk i Noreg.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Noreg, medrekna dei internasjonale revisjonsstandardane (ISA-ane). Våre oppgåver og plikter etter desse standardane er beskrivne under overskrifta *Revisors oppgåver og plikter ved revisjon av årsrekneskapen*. Vi er uavhengige av kommunen slik det er krav om i lov og forskrift, og har overhaldt dei andre etiske pliktene våre i samsvar med desse krava. Etter vår oppfatning er innhenta revisjonsbevis tilstrekkeleg og formålstenleg som grunnlag for konklusjonen vår.

Ytterlegare informasjon

Rådmannen er ansvarleg for ytterlegare informasjon. Ytterlegare informasjon består av informasjon i kommunens årsmelding, men inkluderer ikkje årsrekneskapen og revisjonsmeldinga.

Vår uttale om revisjonen av årsrekneskapen dekkjer ikkje ytterlegare informasjon, og vi attesterer ikkje den ytterlegare informasjonen. Vi viser elles til avsnittet «Konklusjon om årsmeldinga» under utsegn om andre lovmessige krav.



I samband med revisjonen av årsrekneskapen er det vår oppgåve å lese den ytterlegare informasjonen, for å vurdere om det er vesentleg inkonsistens mellom den og årsrekneskapen eller kunnskap vi har opparbeidd under revisjonen, eller om den tilsynelatande inneheld vesentleg feilinformasjon. Dersom vi hadde konkludert med at den ytterlegare informasjonen inneheld vesentleg feilinformasjon, ville vi rapportert om det. Vi har ikkje noko å rapportere om det.

Rådmannen sitt ansvar for årsrekneskapen

Rådmannen er ansvarleg for å utarbeide årsrekneskapen i samsvar med lov og forskrifter, derunder for at han gir ei dekkande framstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal rekneskapskikk i Noreg. Rådmannen er også ansvarleg for slik intern kontroll ho finn naudsynt for å kunne utarbeide et årsrekneskap som ikkje inneheld vesentleg feilinformasjon, verken som følgje av misleg framferd eller feil som ikkje er tilsikta.

Revisor sine oppgåver og plikter ved revisjonen av årsrekneskapen

Vårt mål med revisjonen er å oppnå tryggande sikkerheit for at årsrekneskapen totalt sett ikkje inneheld vesentleg feilinformasjon, verken som følgje av feil eller misleg framferd, og å gi ei revisjonsmelding som inneheld vår konklusjon. Tryggande sikkerheit er ein høg grad av tryggleik, men ingen garanti for at ein revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Noreg, og ISA-ane, alltid vil avdekke vesentleg feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følgje av misleg framferd eller feil som ikkje er tilsikta. Feilinformasjon blir vurdert som vesentleg dersom han, åleine eller samla, innanfor rimelege grenser kan forventast å påverke økonomiske avgjerder som brukarane tar basert på årsrekneskapen.

For vidare beskriving av revisors oppgåver vises det til: www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsmelding nr. 2

Utsegn om andre lovmessige krav

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på revisjonen vår av årsrekneskapen slik den er omtalt ovanfor, og kontrollhandlingar vi har funne nødvendige etter internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikkje er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», meiner vi at leiinga har oppfylt si plikt til å sørgje for ordentleg og oversiktleg registrering og dokumentasjon av kommunen sine rekneskapsopplysningar, i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Noreg.

Konklusjon om årsmeldinga

Basert på revisjonen vår av årsrekneskapen slik den er omtalt ovanfor, meiner vi at årsmeldinga inneheld dei opplysningane som lov og forskrift krev, og at opplysningane om økonomi i årsmeldinga stemmer overeins med årsrekneskapen.



Utsegn om forklaring for vesentlege budsjettavvik

Vi har utført eit attestasjonsoppdrag som skal gje moderat sikkerheit, knytt til Nissedal kommune si forklaring for vesentlege budsjettavvik, enten det skuldast beløpsmessige avvik eller avvik frå kommunestyret sine premisser for bruken av løyvingane.

Konklusjon

Basert på dei utførte handlingane og innhenta bevis, er vi ikkje blitt kjende med forhold som gjev grunn til å tru at årsmeldinga ikkje gir dekkande opplysningar om vesentlege budsjettavvik.

For vidare beskriving av revisors oppgåver vises det til: www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsmelding nr. 2

Bø, 15. april 2021
Vestfold og Telemark revisjon IKS

Hilde Vatnar
Oppdragsansvarleg revisor/
statsautorisert revisor

Innhold

Hovudoversikter

Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4, 1.ledd	Side	7
Bevilgningsoversikt, netto ramme pr. rammeområde etter § 5-4, 2.ledd	Side	8
Bevilgningsoversikt investering etter § 5-5, 1.ledd	Side	9
Bevilgningsoversikt investering fordelt på investeringsprosjekt etter § 5-5, 2.ledd	Side	10
Økonomisk oversikt - drift etter § 5-6, 1.ledd	Side	11
Balanserekneskapen etter § 5-8	Side	12
Budsjettavvik – driftsrekneskapen etter § 5-9, 1.ledd	Side	13
Budsjettavvik – investeringsrekneskapen etter § 5-9, 2.ledd	Side	13

Noter

Note 0 – Rekneskapsprinsipp, vurderingsreglar og organisering	Side	14
Note 1 – Endring i arbeidskapital	Side	15
Note 2 – Pensjon	Side	16
Note 3 – Kommunen sitt garantiansvar	Side	19
Note 4 – Utlån	Side	19
Note 5 – Aksjar og andelar i varig eige	Side	19
Note 6 – Administrativt vertskommunesamarbeid	Side	19
Note 7 – Bruk og avsetnad av fond	Side	20
Note 8 – Kapitalkonto	Side	22
Note 9 – Sal av finansielle anleggsmiddel	Side	22
Note 10 – Anleggsmiddel – aktivering og avskrivning	Side	23
Note 11 – Langsiktig lån og avdrag	Side	26
Note 12 – Usikre og betinga forpliktingar	Side	26
Note 13 – Sjølvkostområde	Side	27
Note 14 – Fondsrekneskap – kraftfond	Side	28
Note 15 – Fondsrekneskap – næringsfond	Side	29
Note 16 – Fondsrekneskap – KMD-næringsfond	Side	30
Note 17 – Spesifisering av budsjettendringar – drift	Side	31
Note 18 – Løpande oppfylgning av investeringsprosjekt	Side	35

Årsrekneskap 2020

Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4, 1.ledd

Tall i 1000 kroner	Opprinneleg			
	Rekneskap 2020	Budsjett 2020	budsjett 2020	Rekneskap 2019
Rammetilskot	-74 362	-73 635	-70 569	-67 135
Inntekts- og formueskatt	-35 653	-35 657	-38 699	-36 476
Eigedomsskatt	-13 481	-13 443	-13 443	-13 144
Andre generelle driftsinntekter	-14 458	-15 549	-15 215	-20 064
Sum generelle driftsinntekter	-137 953	-138 284	-137 926	-136 820
Sum bevilgningar drift, netto	133 064	135 617	134 844	131 904
Avskrivningar	13 583	13 524	11 000	11 381
Sum netto driftsutgifter	146 647	149 141	145 844	143 286
Brutto driftsresultat	8 694	10 857	7 918	6 466
Renteinntekter	-828	-718	-1 283	-1 170
Utbytte	-928	-875	-1 350	-1 351
Gevinst og tap på finansielle omløpsmiddel	0	0	0	0
Renteutgifter	3 381	3 245	5 845	4 176
Avdrag på lån	9 356	9 363	9 463	8 953
Netto finansutgifter	10 980	11 015	12 675	10 608
Motpost avskrivningar	-13 583	-13 524	-11 000	-11 381
Netto driftsresultat	6 091	8 348	9 593	5 693
Disponering eller dekking av av netto driftsresultat:				
Overføring til investering	0	360	0	0
Netto avsetnad til eller bruk av bunde driftsfond	-1 125	-3 754	-7 274	-77
Netto avsetnad til eller bruk av disposisjonsfond	-4 966	-4 954	-2 319	-5 616
Dekking av tidlegare års meirforbruk	0	0	0	0
Sum disponeringar eller dekking av netto driftsresultat	-6 091	-8 348	-9 593	-5 693
Framført til inndekking i seinare år (meirforbruk)	0	0	0	0

Årsrekneskap 2020

Bevilgningsoversikt, netto ramme pr rammeområde etter § 5-4, 2.ledd

Tall i 1000 kroner	Rekneskap 2020	Budsjett 2020	Opprinneleg budsjett 2020	Rekneskap 2019
Netto driftsutgifter pr rammeområde				
Felles	12 993	13 692	12 647	11 276
Sentrale inntekter, renter og avdrag	0	0	0	-63
Eining for skule	29 293	30 392	29 823	28 424
Eining for barnehage	16 864	16 760	17 277	17 635
Eining for kultur	4 564	4 613	4 523	6 662
Eining for helse og habilitering	26 985	26 323	26 603	27 536
Eining for omsorg	29 224	28 188	27 607	28 640
Eining for teknisk drift	13 236	12 983	11 991	13 126
Interkommunalt plankontor	160	606	301	400
Ymse prosjekt	0	100	100	75
Sjølvkost - vatn og kloakk	-3 778	-3 371	-1 956	-6 850
Nav Nissedal	2 776	3 232	4 009	3 366
Næring og reiseliv	749	2 099	1 919	1 678
Sum fordelt frå Bevilgningsoversikt	133 064	135 617	134 844	131 904
Netto avsetnad til (+) eller bruk av (-) bunde driftsfond:				
Felles	2 346	1 561	1 556	1 878
Sentrale inntekter, renter og avdrag	0	0	0	0
Eining for skule	2	-90	0	-371
Eining for barnehage	-105	-105	-130	-170
Eining for kultur	-124	-213	0	224
Eining for helse og habilitering	707	508	0	-400
Eining for omsorg	269	169	0	0
Eining for teknisk drift	-294	-294	-284	-214
Interkommunalt plankontor	210	0	0	0
Ymse prosjekt	0	0	0	0
Sjølvkost - vatn og kloakk	-3 961	-3 713	-7 028	276
Nav Nissedal	0	-109	-109	1
Næring og reiseliv	-175	-1 468	-1 279	-1 302
Netto avsetnad til (+) eller bruk av (-) disposisjonsfond:				
Felles	0	0	0	0
Sentrale inntekter, renter og avdrag	-4 966	-4 954	-2 319	-5 616
Eining for skule	0	0	0	0
Eining for barnehage	0	0	0	0
Eining for kultur	0	0	0	0
Eining for helse og habilitering	0	0	0	0
Eining for omsorg	0	0	0	0
Eining for teknisk drift	0	0	0	0
Interkommunalt plankontor	0	0	0	0
Ymse prosjekt	0	0	0	0
Næring og reiseliv	0	0	0	0
Sum netto ramme og avsetnader/bruk av fond	126 973	126 909	125 251	126 212

Årsrekneskap 2020

Bevilgningsoversikt investering etter § 5-5, 1.ledd				
Tall i 1000 kroner	Rekneskap 2020	Budsjett 2020	Opprinneleg budsjett 2020	Rekneskap 2019
Investeringar i varige driftsmidlar	36 210	43 038	64 645	68 430
Tilskot til andre sine investeringar	0	0	0	0
Investeringar i aksjar og andelar i selskap	508	508	500	491
Utlån av egne midlar	0	0	2 339	2 793
Avdrag på lån	0	0	0	479
Sum investeringsutgifter	36 718	43 546	67 484	72 194
Kompensasjon for meirverdiavgift	-1 576	-1 693	-6 085	-4 612
Tilskot frå andre	-5 109	-11 726	-9 347	-6 711
Sal av varige driftsmidlar	-200	-200	-1 140	-12
Sal av finansielle anleggsmidlar	-7	0	0	0
Utdeling frå selskap	0	0	0	0
Mottekne avdrag på utlån av egne midlar	0	0	0	-1 081
Bruk av lån	-32 548	-35 381	-49 762	-60 487
Sum investeringsinntekter	-39 439	-49 000	-66 334	-72 903
Vidareutlån	1 694	3 132	0	0
Bruk av lån til vidareutlån	-1 630	0	0	0
Avdrag på lån til vidareutlån	486	479	479	0
Mottekne avdrag på vidareutlån	-543	-300	-479	0
Netto utgifter vidareutlån	7	3 311	0	0
Overføring frå drift	0	-360	0	0
Netto avsetnader til eller bruk av bunde investeringsfond	602	31	-1 150	1 165
Netto avsetnader til eller bruk av ubunde investeringsfond	0	0	0	-404
Dekking av tidlegare års udekka beløp	2 472	2 472	0	0
Sum overføring frå drift og netto avsetnader	3 075	2 143	-1 150	761
Framført til inndekking i seinare år (udekka beløp)	360	0	0	52

Årsrekneskap 2020

Bevilgningsoversikt investering fordelt på investeringsprosjekt				
Alle tall i 1000 kroner	Rekneskap 2020	Budsjett 2020	Opprinneleg budsjett 2020	Rekneskap 2019
Frå bevilgningsoversikt investering				
Investeringar i varige driftsmidlar	36 210	43 038	64645	68 430
Tilskot til andre sine investeringar	0	0	0	0
Investeringar i aksjar og andelar i selskap	508	508	500	491
Utlån av eigne midlar	0	0	2339	2 793
Sum frå bevilgningsoversikt investering	36 718	43 546	67 484	71 715
0149 Kjøp og sal av aksjar, andelar og tomter	346	218	0	0
0528 Nissedal sin del av fellesinvesteringar - Gautefallheia	0	0	0	36
0535 VA-Gautefallheia - Trinn4 - Drangedal avløp	67	100	192	71
0551 Overvakingsanlegg - VA drift	0	0	189	644
0564 Adressering-skilting-vegnamn	0	0	0	7
0591 Tur/sykkelløype Åmli - Treungen	603	760	347	2 705
0592 4 Utleigebustader - Flyktningar	0	0	0	94
0593 Omsorgsbustader - Omsorgssenteret	1 308	1 875	8 750	61
0602 Kommunal vassforsyning - Bjønntjønn fjellgrend	0	0	0	100
0604 Anleggsbidragsavtale-Naurak, ø.del felt 1-kloakk	0	0	0	188
0605 Svikkollen hyttefelt - vass- og avlaupsløysing	0	0	372	0
0608 Ånundsbuoddane-hovudgrøft og internett	0	0	0	273
0609 Prosjektering-hovudleidning-Treungen-Kyrkjebygda	85	85	265	93
0611 Rehabilitering - Oddane aldersbustader	0	0	0	-15
0613 Kleiwegen - Asfaltering	0	0	0	1 076
0615 Aktivitetspark - Kyrkjebygda oppvekstsenter	108	106	412	374
0616 Hovudleidningar - vatn og kloakk Kyrkjebygda	1 434	1 707	0	11 633
0617 Høgdebasseng og trykkaukar - Kyrkjebygda	1 898	1 458	0	6 910
0620 Ombygging/tilbygg - Kyrkjebygda oppvekstsenter	3 195	3 318	3 348	10 654
0621 Eriksneset hyttefelt - VA-planar og anleggsbidrag	0	0	0	136
0622 Anleggsbidragsavtale-Utsjå hyttegrend trinn 2	0	0	0	666
0623 Anleggsbidragsavtale-Felehovet Nord, felt C, del2	0	0	0	258
0624 Investeringar i lokal infrastruktur og Microsoft-lisensar	0	0	0	49
0625 Vass- og avløpsleidning Treungen-Kyrkjebygda	3 799	3 801	5 500	19 059
0627 Infrastruktur - digitalisering i barnehage og skule	290	290	0	1 665
0628 Kjøp av næringsstom - Sundsmoen	85	85	0	159
0629 Oppgradering - Agresso Milestone 7	3	0	0	118
0630 Damkollen bustadfelt	766	856	682	2 146
0631 FKB-kartlegging	325	325	406	338
0632 Tenestebilar omsorg/teknisk	561	450	350	250
0634 Kyrkjebygda - Opprusting av eks. anlegg - Anleggsbidragsavtale	5 489	4 964	4 150	2 412
0636 Oppgradering uteområde - barnehagane	0	0	0	901
0637 Ombygging/rehabilitering Fjone barnehage	0	0	0	1 775
0638 Kunstgrasbane - Sentralidrettsanlegget i Treungen	66	66	0	1 373
0639 Anleggsbidragsavtale-Felehovet Nord, felt C, del3	0	0	0	1 259
0640 Forprosjekt - ungdomsskolen	7	0	125	0
0641 Forprosjekt - renovering/ny brannstasjon	12	14	0	111
0642 Multifunksjonsmaskiner - heile kommunen	41	41	0	732
0643 Agresso reisemodul/anleggsmodul/kommunenr/SAF-T	312	388	381	0
0644 Ombygging/Ny brannstasjon	4 306	4 355	15 000	0
0645 Ombygging vaskeri-NOS	0	0	727	0
0646 Grovkjøkken-NOS	0	0	187	0
0647 Snøfresar til traktor	0	0	112	113
0648 Høgdebasseng (Tveit og)Framnes	224	300	20 300	0
0649 To nye pumpestasjonar avløp - Gautefall	1 729	1 000	1 200	0
0650 Driftovervakning - pumpestasjonar	731	649	850	0
0651 Oppgradering av/etablering av nye kummar	0	0	400	0
0652 Forprosjekt nytt reinseanlegg	680	750	400	0
0653 Utbyggingsavtale - Øverlandsheia	5 405	9 733	0	7
0654 Utbyggingsavtale - Kragerøåsen	822	3 713	0	0
0655 Båt til VA-avdelinga og brannvesenet (50/50)	337	338	0	0
0656 Nye bekkenspylarar på NOS	280	288	0	0
0657 Høgdebasseng - Tveit (Treungen)	228	300	0	0
0658 Ny feiemaskin til traktor	104	105	0	0
0659 Treungen reinseanlegg - ombygging sentrifuge	315	350	0	0
0662 Asfaltering - sentralidrettsanlegget	250	250	0	0
Sum fordelt investering i varige driftsmidlar	36 210	43 038	64 645	68 430
Sum fordelt tilskot til andre sine investeringar	0	0	0	0
0149 Kjøp og sal av aksjar, andelar og tomter	508	508	500	491
Sum fordelt investeringar i aksjar og andelar i selskap	508	508	500	491
0126 Startlån	0	0	2 339	2 793
Sum fordelt utlån av eigne midlar	0	0	2 339	2 793

Årsrekneskap 2020

Økonomisk oversikt - Drift (§ 5-6)				
Tall i 1000 kroner	Rekneskap 2020	Budsjett 2020	Opprinneleg budsjett 2020	Rekneskap 2019
DRIFTSINNTEKTER				
Rammetilskot	-74 362	-73 635	-70 569	-67 135
Inntekts- og formueskatt	-35 653	-35 657	-38 699	-36 476
Eigedomsskatt	-13 481	-13 443	-13 443	-13 144
Andre skatteinntekter	-8 887	-8 957	-8 679	-8 956
Andre overføringer og tilskot frå staten	-5 571	-6 592	-6 536	-11 108
Overføringer og tilskot frå andre	-28 308	-25 774	-20 928	-27 500
Brukarbetalingar	-5 374	-5 524	-5 756	-5 702
Sals- og leigeinntekter	-29 366	-30 795	-31 089	-31 870
Sum driftsinntekter	-201 002	-200 377	-195 699	-201 892
DRIFTSUTGIFTER				
Lønsutgifter	114 097	112 220	112 255	113 746
Sosiale utgifter	24 814	25 084	25 278	25 930
Kjøp av varer og tenester	45 047	45 750	36 069	46 573
Overføringer og tilskot til andre	12 140	14 647	19 015	10 722
Avskrivningar	13 583	13 524	11 000	11 381
Sum driftsutgifter	209 681	211 225	203 617	208 353
Brutto driftsresultat	8 680	10 848	7 918	6 461
FINANSINNTEKTER OG -UTGIFTER				
Renteinntekter	-828	-718	-1 283	-1 170
Utbytte	-928	-875	-1 350	-1 351
Gevinst og tap på finansielle omløpsmiddel	0	0	0	0
Renteutgifter	3 395	3 254	5 845	4 181
Avdrag på lån	9 356	9 363	9 463	8 953
Netto finansutgifter	10 994	11 024	12 675	10 613
Motpost avskrivningar	-13 583	-13 524	-11 000	-11 381
Netto driftsresultat	6 091	8 348	9 593	5 693
DISPONERING ELLER DEKKING AV NETTO DRIFTSRESULTAT				
Overføring til investering	0	360	0	0
Netto avsetnad til (+) eller bruk av (-) bunde driftsfond	-1 125	-3 754	-7 274	-77
Netto avsetnad til (+) eller bruk av (-) disposisjonsfond	-4 966	-4 954	-2 319	-5 616
Dekking av tidlegare års meirforbruk	0	0	0	0
Sum disponering eller dekking av netto driftsresultat	-6 091	-8 348	-9 593	-5 693
Framført til inndekking i seinare år (meirforbruk)	0	0	0	0

Årsrekneskap 2020

Balanseregnskapen etter § 5-8			
Tall i 1000 kroner	Noter	Rekneskap 2020	Rekneskap 2019
EIGEDELAR			
A. Anleggsmiddel			
I. Varige driftsmiddel			
1. Fast eigendom og anlegg	10	345 736	325 940
2. Utstyr, maskiner og transportmiddel	10	14 367	12 428
II. Finansielle anleggsmiddel			
1. Aksjar og andelar	5	11 551	11 049
2. Obligasjonar		0	0
3. Utlån	4	17 804	16 677
III. Immaterielle eigendelar			
IV. Pensjonsmidlar	2	254 451	236 785
Sum anleggsmiddel		643 908	602 880
B. Omløpsmiddel			
I. Bankinnskott og kontantar		59 293	51 451
II. Finansielle omløpsmiddel			
1. Aksjar og omløpsmiddel		0	0
2. Obligasjonar		0	0
3. Sertifikat		0	0
4. Derivater		0	0
III. Kortsiktige fordringar		0	0
1. Kundefordringar		5 645	13 317
2. Andre kortsiktige fordringar		15 618	18 300
3. Premieavvik	2	12 173	12 248
Sum omløpsmiddel		92 729	95 316
SUM EIGEDELAR		736 636	698 196
EIGENKAPITAL OG GJELD			
C. Eigenkapital			
I. Eigenkapital drift			
1. Disposisjonsfond	7	-4 296	-9 261
2. Bundne driftsfond	7	-25 623	-26 748
3. Meirforbruk i driftsrekneskapen		0	0
II. Eigenkapital investering			
1. Ubundne investeringsfond	7	0	0
2. Bundne investeringsfond	7	-2 137	-1 535
3. Udekket beløp i investeringsrekneskapen		360	2 472
III. Anna eigenkapital		0	0
1. Kapitalkonto	8	-144 699	-121 124
2. Prinsippendringar som påverkar arbeidskapitalen drift		-10	-10
3. Prinsippendringar som påverkar arbeidskapitalen investering		0	0
Sum eigenkapital		-176 405	-156 206
D. Langsiktig gjeld			
I. Lån			
1. Gjeld til kredittinstitusjonar	11	-259 558	-231 200
2. Obligasjonslån		0	0
3. Sertifikatlån		0	0
II. Pensjonsforplikting	2	-263 016	-269 901
Sum langsiktig gjeld		-522 575	-501 101
E. Kortsiktig gjeld			
I. Kortsiktig gjeld			
1. Leverandørgjeld		-14 890	-14 792
2. Likviditetslån		0	0
3. Derivater		0	0
4. Anna kortsiktig gjeld		-22 208	-26 098
5. Premieavvik	2	-559	0
Sum kortsiktig gjeld		-37 657	-40 890
SUM EIGENKAPITAL OG GJELD		-736 636	-698 196
F. Memoriakonti			
I. Ubruka lånemidlar		23 366	19 345
II. Andre memoriakonti		102	80
III. Motkonto for memoriakontiane		-23 468	-19 425
Sum memoriakonti		0	0

Årsrekneskap 2020

Oversikt over samla budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjonar (F §5-9)

Disposisjonar gjort i samsvar med §4-1 til §4-4 i driftsrekneskapen:	R2020
Netto driftsresultat	6 091 000
Sum budsjettdisposisjonar	-5 719 000
Årets budsjettavvik (meir- eller mindreforbruk før strykningar)	372 000
Strykning av overføring til investering	-360 000
Strykning av avsetnader til disposisjonsfond	-12 000
Strykning av dekning av tidlegare års meirforbruk	0
Strykning av bruk av disposisjonsfond	
Meir- eller mindreforbruk etter strykningar	0
Bruk av disposisjonsfond for reduksjon av årets meirforbruk etter strykningar	0
Bruk av disposisjonsfond for inndekking av tidlegare års meirforbruk	0
Bruk av mindreforbruk etter strykningar til disposisjonsfond	0
Framført til inndekking i seinare år (meirforbruk)	0
Disposisjonar gjort i samsvar med §4-1, §4-5 og §4-6 i investeringsrekneskapen:	R2020
Sum investeringsutgifter, investeringsinntekter og netto utgifter vidareutlån	-2 715 000
Sum budsjettdisposisjonar	-118 000
Årets budsjettavvik (udekka eller udisponert beløp før strykningar)	-2 833 000
Strykning av avsetnader til ubunde investeringsfond	0
Strykning av overføring frå drift	360 000
Strykning av bruk av lån	2 833 000
Strykning av bruk av ubunde investeringsfond	0
Udisponert beløp etter strykningar	0
Avsetnad av udisponert beløp etter strykningar til ubunde investeringsfond	0
Framført til inndekking i seinare år (udekka beløp)	360 000

Årsrekneskap 2020

Note 0 Rekneskapsprinsipp, vurderingsreglar og organisering (F §5-10 c)

Kommunerekneskapen er finansielt orientert, og skal vise alle økonomiske midlar som er tilgjengelege i året, og bruken av desse. Inntekter og utgifter skal tidsmessig plasserast i det året som fylgjer av anordningsprinsippet. Det betyr at alle kjente utgifter, utbetalingar, inntekter og innbetalingar i løpet av året, skal framkomme av drift- eller investeringsrekneskapen i året om dei er betalt eller ikkje.

Rekneskapen vert presentert etter ny forskrift gjeldande frå og med året 2020, og gjeldande rammestruktur, noko som medfører at rekneskapstal frå førre år kan avvike frå den avlagte rekneskapen i fjor.

Rekneskapen er avslutta i henhold til god kommunal rekneskapskikk og til rekneskapsstandardar (GKRS) definert av Foreninga for God Kommunal RekneskapsSkikk.

Pensjonar

Etter § 3-5 og §3-6 i årsrekneskapsforskrifta skal driftsrekneskapen belastast med pensjonskostnader som er berekna ut frå langsiktige føresetnader om avkastning, lønsvekst og G-regulering. Avvik mellom betalt pensjonspremie og berekna pensjonskostnad kallast premieavvik, og skal inntekts- eller utgiftsførast i driftsrekneskapen, med tilbakeføring att året etter, eller over dei neste 7 åra (tidlegare 15 og 10 år). Nissedal kommune har vald tilbakeføring over 7 år.

Bestemmelsane inneber og at berekna pensjonsmidlar og pensjonsforpliktingar er ført opp i balansen som hhv. anleggsmiddel og langsiktig gjeld.

Omløpsmiddel

Omløpsmidlane er vurdert til lågaste verdi av "anskaffelseskost" og verkeleg verdi. Kommunen har ikkje marknadsbaserte verdipapir som del av ein handelsportefølje.

Anskaffelseskost

Ved lånefinansiering av investeringar er ikkje renteutgiftene lagt til "anskaffelseskost".

Kommunen sine anleggsmiddel er aktivert til brutto "anskaffelseskost", i samsvar med GKRS nr 2. Dvs at mottekne tilskot ikkje er fråtrekt i "anskaffelseskost".

Organisering av kommunen si verksemd

Verksemda til kommunen er på fleire område organisert som samarbeid med andre kommunar. Dette er både organisert som ordinær utveksling av tenestar og som kommunale IKS. Utveksling av tenestar gjeld kjøp av landbruk-, miljø- og skatterekneskap-tenester av Kviteseid kommune, og sal av plan-, rekneskap- og lønskontor-tenester til Kviteseid kommune. Brannforebyggjande tenester, renovasjon, revisjon, kontrollutvalssekretariat og PP-tenester er alle organisert som IKS der kommunen er deltakar. Barnevernsamarbeidet i Vest-Telemark er organisert i eit vertskommunesamarbeid, der Kviteseid kommune er vertskommune. Nissedal kommune er vertskommune for samarbeid med Drangedal kommune om felles utbygging av VA-infrastruktur på Gautefallheia. Samarbeidet er organisert etter gamle kommunelova sin §27 og sameigelova, og vil etter ny kommunelov vere regulert i § 20-2-administrativt vertskommunesamarbeid. Samarbeidet er ikkje eit eige rettssubjekt, og mynde er grunnlagt på delegert mynde frå kommunestyra i deltakarkommunane.

Ytingar til leiande personar i verksemda (§ 5-13 d) og godtgjerlse til revisor (§ 5-13 e)

Ordførar	kr 845 260
Rådmann	kr 888 707
Vestfold og Telemark kommunerevisjon iks, rekneskapsrevisjon	kr 334 495
Vestfold og Telemark kommunerevisjon iks, forvaltningsrevisjon	kr 77 505
Vestfold og Telemark kommunerevisjon iks, eigarskapskontroll	kr -
Vestfold og Telemark kommunerevisjon iks, rådgjeving	kr -

Årsrekneskap 2020

Note 1 Endring i arbeidskapital (F §5-10 a)

Balanserekneskapet :	31.12.2020	31.12.2019	Endring
2.1 Omløpsmidlar	92 728 603	95 316 123	-2 587 520
2.3 Kortsiktig gjeld	37 657 339	40 889 850	-3 232 511
Arbeidskapital	55 071 264	54 426 273	644 992
Drifts- og investeringsrekneskapet :	Beløp	Sum	
Tilgang av midler :			
Inntekter driftsrekneskap	201 001 558		
Inntekter investeringsrekneskap	6 884 450		
Innbet. ved eksterne finanstransaksjonar	36 484 180		
Sum tilgang av midler	244 370 188	244 370 188	
Bruk av midlar :			
Utgifter driftsrekneskap	196 098 063		
Utgifter investeringsrekneskap	36 209 822		
Utbetalinger ved eksterne finanstransaksjonar	15 438 447		
Sum bruk av midlar	247 746 332	247 746 332	
Tilgang - bruk av midlar			-3 376 144
Endring ubruka lånemidler (auke +/- reduksjon-)			4 021 136
Endring arbeidskapital i drifts-og inv.reknesk.			644 992
Endring arbeidskapital i balansen			644 992
Differanse			0

Avstemming anleggsmiddel og langsiktig gjeld				
Kapittel	Balanserekneskapet	31.12.2020	31.12.2019	Endring
2.2	Anleggsmiddel (+ v/økn.)	643 907 831	602 880 190	41 027 641
2.4	Langsiktig gjeld (- v/økn.)	522 574 560	501 100 858	-21 473 702
Differanse		121 333 271	1 103 981 048	19 553 939
29100	Memoria for ubruka lånemiddel (+ økning/- reduksjon)			4 021 136
Sum endring i balanserekneskapet (berekna endring i kapitalkonto)				23 575 075
25990001	Kapitalkonto	144 699 141	121 124 066	23 575 075
Differanse				0

Årsrekneskap 2020

Note 2 Pensjon (F §5-12 c)

Generelt om pensjonsordningane i kommunen

Kommunen har tariffesta kollektive pensjonsforsikringar for sine tilsette i Kommunal Landspensjonskasse (KLP) og Statens pensjonskasse (SPK). Dette gjeld alder-, uføre-, etterlatte-, tidlegpensjon, AFP og betinga tenestepensjon. Årskulla født før 1963 er sikra tidlegpensjon og AFP 62-67 år. Årskulla født frå 1963 er sikra betinga tenestepensjon eller livsvarig AFP. Pensjonane samordnast med utbetalingane frå folketrygda i dei tilfelle regelverket krev det. Framtidige ytingar innan pensjon blir utrekna ut frå talet på oppteningsår og lønnsnivået ved pensjonsalder.

Framtidige premiar vil påverkast av risikomessig over- eller underskot på noverande og tidlegare tilsette både i kommunen og i andre kommunar som er med i ordninga. Premien vil og vere påverka av avkastning, lønnsvekst og utvikling i folketrygda sitt grunnbeløp.

Tilsett som er i kommunen si teneste ved fylte 62 år har og rett til avtalefesta pensjon (AFP) etter bestemte reglar. AFP for 62-64 år er i utgangspunktet ikkje fullt forsikringsmessig dekkja, men kommunen har her valgt ei forsikringsteknisk løysing der årleg premie dekker alle noverande og framtidige AFP-pensjonar.

Alle påløpte pensjonsforpliktingar er ikkje med i rekneskapet

Kommunal rekneskapspraksis fører til at året sine påløpte pensjonsforpliktingar for kommunen til framtidig eigenandel på 50% av avtalefesta pensjon (AFP) på tilsette som tek ut AFP frå fylte 62 år og fram til fylte 65 år, ikkje vert utgiftsført i driftsrekneskapet. Etter gjeldande lov og forskrift for kommunalt rekneskap skal alle påløpte betalingsforpliktingar (utgifter) utgiftsførast når forpliktinga skjer, dvs i dette tilfellet når den tilsette arbeider, og ikkje på det tidspunktet han har gått av med pensjon. Denne betalingsforpliktinga som forfell fram i tid, skulle ha blitt klassifisert som langsiktig gjeldsforplikting. Dette er likevel ikkje kommunal rekneskapspraksis, og vil fyrst bli gjennomført frå det tidspunktet dette presiserast frå departementet eller God kommunal rekneskapskikk.

Periodisering av pensjon iht forskrift i høve til kommunelova sine bestemmelsar

Rekneskapsføring av pensjon skjer i hht. §§ 3-5 og 3-6 i "forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner".

Nærare om rekneskapstala

Dei 2 neste sidene gjev ei oppstilling over alle relevante rekneskapstal knytta til pensjon.

PENSJONSKOSTNADER	SPK		KLP	
	2019	2020	2019	2020
Årets opptening	1 734 150	1 677 225	10 324 459	10 671 932
Rentekostnader	1 123 866	902 556	9 200 392	8 041 564
Brutto pensjonskostnad	2 858 016	2 579 780	19 524 851	18 713 496
Forventa avkastning	-917 340	-796 974	-8 963 794	-8 772 936
Netto pensjonskostnad	1 940 676	1 782 806	10 561 057	9 940 560
Sum amortisert premieavik	70 602	125 357	1 788 243	2 243 724
Avregning for tidlegare år	0	0	0	0
Administrasjonskostnad	63 693	57 089	606 796	644 064
Samla kostnad (inkl. adm.)	2 074 971	1 965 252	12 956 096	12 828 348
Pensjonstrekk tilsette	356 565	375 013	1 660 046	1 677 363
Årets rekneskapsførte pensjonsutgift	1 718 406	1 590 240	11 296 050	11 150 985
Arb.g.avg. av amortisert premieavik	7 484	13 288	189 554	237 835
PREMIEAVVIK				
Innbetalt premie (inkl. adm.)	2 448 766	1 731 206	14 647 878	12 488 147
herav avrekning for året før	-6 466	0	0	0
Administrasjonskostnad	-63 693	-57 089	-606 796	-644 064
Netto pensjonskostnad	-1 940 676	-1 782 806	-10 561 057	-9 940 560
Premieavik	444 397	-108 689	3 480 025	1 903 523
Arb.g.avg. av arb.g.andel av premie inkl.adm.	223 107	143 757	1 376 710	1 145 943
Arbeidsgjevaravgift av årets premieavik	47 106	-11 521	368 883	201 773
PENSJONSFORPLIKTINGAR	31.12.2019	31.12.2020	31.12.2019	31.12.2020
	ESTIMAT	ESTIMAT	ESTIMAT	ESTIMAT
Brutto påløpt forplikting	30 954 667	28 367 082	235 772 400	233 828 083
Pensjonsmidlar	-25 043 378	-24 404 712	-211 741 970	-230 045 893
Netto forplikting før arb.gj.avgift	5 911 288	3 962 371	24 030 430	3 782 190
Arbeidsgjevaravgift av nto.pål.forpl.	626 597	420 011	2 547 226	400 912

Årsrekneskap 2020

SPESIFIKASJON AV BRUTTO PENSJONSFORPLIKTING UB - ESTIMAT				
	SPK		KLP	
	2019	2020	2019	2020
Brutto pensjonsforplikting IB 1.1.	29 694 317	30 954 667	226 544 086	235 772 400
Estimatawik forplikting IB 1.1.	-1 597 666	-5 167 365	-3 420 953	-12 712 870
Faktisk forplikting	28 096 651	25 787 302	223 123 133	223 059 530
Årets opptening	1 734 150	1 677 225	10 324 459	10 671 932
Rentekostnad	1 123 866	902 556	9 200 392	8 041 564
Utbetaling			-6 875 584	-7 944 943
Amortisering estimatawik - forplikting			0	0
Brutto pensjonsforplikting UB 31.12 - estimat	30 954 667	28 367 082	235 772 400	233 828 083
Attstående amortisering - forpliktingar	0	0	0	0
Brutto pensjonsforpl. UB 31.12 - estimat full amortisering	30 954 667	28 367 082	235 772 400	233 828 083
SPESIFIKASJON AV BRUTTO PENSJONSMIDLAR UB - ESTIMAT				
	SPK		KLP	
	2019	2020	2019	2020
Brutto pensjonsmidlar IB 1.1 - estimat full amortisering	21 039 105	25 043 378	206 303 699	211 741 970
Estimatawik pensjonsmidlar	701 860	-3 109 758	-10 691 021	5 631 847
Faktiske pensjonsmidlar	21 740 965	21 933 621	195 612 678	217 373 817
Forfalt premie (inkl.administrasjon)	2 448 766	1 731 206	14 647 878	12 488 147
Administrasjon	-63 693	-57 089	-606 796	-644 064
Utbetalingar			-6 875 584	-7 944 943
Forventa avkasning	917 340	796 974	8 963 794	8 772 936
Amortisering estimatawik - midlar			0	0
Brutto pensjonsmidlar UB 31.12 - estimat	25 043 378	24 404 712	211 741 970	230 045 893
Attstående amortisering - pensjonsmidlar	0	0	0	0
Bto. pensjonsmidlar UB 31.12 - estimat full amortisering	25 043 378	24 404 712	211 741 970	230 045 893
AMORTISERING AV PREMIEAVVIK				
	SPK		KLP	
	2019	2020	2019	2020
Sum attstående premieawik tidlegare år (pr. 01.01.)	357 180	730 972	8 674 329	10 366 111
Årets premieawik		-108 689		1 903 523
Beregna premieawik året før	99 644	444 397	2 276 257	3 480 025
1/7 av fjorårets premieawik amortiserast	14 235	63 485	325 180	497 146
Amortisering av premieawik frå tidlegare år	56 367	61 869	1 463 063	1 746 574
Sum amortisert premieawik til føring	70 602	125 357	1 788 243	2 243 724
Sum attstående premieawik 31.12.	730 972	496 927	10 366 111	10 025 910
Arbeidsgjevaravgift av akkumulert premieawik (14,1%/10,6%)	84 114	59 305	1 073 627	1 037 565
Sum akkumulert premieawik inkl. arbeidsgjevaravgift	815 086	556 232	11 439 738	11 063 475
SPESIFIKASJON AV ESTIMATAVVIK, PLANENDRING OG TARIFFENDRING				
	SPK		KLP	
Endra forplikting - Planendring				-14 005 283
Endra forplikting - Ny dødelighetstariff				
Endra forplikting - Øvrige endringar				1 292 413
Endringar i forpliktingar - Totalt		0		-12 712 870
AVSTEMMING				
	SPK		KLP	
Balanseført netto forplikting IB 1.1		5 911 288		24 030 430
Netto pensjonskostnad		1 782 806		9 940 560
Administrasjonskostnad		57 089		644 064
Amortisert premieawik i år		125 357		
Forfalt premie (inkl. administrasjon)		-1 731 206		-12 488 147
Brutto estimatawik				-18 344 717
Netto balanseført estimatawik i år		-2 182 964		0
Balanseført netto forplikting UB 31.12		3 962 371		3 782 190

Årsrekneskap 2020

FØRESETNADER FOR BEREKNINGANE				
		SPK		KLP
Forventa avkastning på pensjonsmidlar	4,00 %	3,50 %	4,50 %	4,00 %
Diskonteringsrente	4,00 %	3,50 %	4,00 %	3,50 %
Forventa årleg lønnsvekst	2,97 %	2,48 %	2,97 %	2,48 %
Forventa årleg G-regulering	2,97 %	2,48 %	2,97 %	2,48 %
Forventa årleg pensjonsregulering			2,20 %	1,71 %
Amortiseringstid	7	7	7	7
Antall aktive medlemmer pr. 01.01.			244	268
Antall oppsatte medlemmer pr. 01.01.			307	303
Antall pensjonistar pr. 01.01.			139	152
Føresetnader for turn-over KLP	Sj.pl/Tillitsv.	Fellesordn.	Uttak av AFP ved 62 år i %	
under 20 år	25 %	25 %	- KLP	
sj.pl. 20-25 år / felles under 24 år	15 %	25 %		Aldersgr/%
sj.pl. 26-30 år / felles 24-29	10 %	15 %	Sjukepleiarar	65 år/36%
sj.pl. 31-40 år / felles 30 - 39 år	6 %	7,5 %	Sjukepleiarar	70 år/42,5%
sj.pl.41-49 år/felles 40-49	4 %	5 %	Fellesordning	65 år/36%
sj.pl.50-55 år/felles 50-55	3 %	3 %	Fellesordning	70 år/42,5%
sj.pl.over 55 år/felles over 55 år	0 %	0 %		
Føresetnader for friviljug avgang SPK			Uttaksandel i AFP	
18-39 år		4,5 %	62-66 år	50 %
40-54 år		2,0 %		
55 år og over		1,0 %		
PREMIEAVVIK SIN INNVERKNAD PÅ NETTO DRIFTSRESULTAT				
		Kostra-funksjon		
Årets premieavvik i begge pensjonsordningane inkl. arbeidsgjevaravgift		1700	-1 985 086	
Amortisering av tidlegare års premieavvik inkl. arbeidsgjevaravgift		1710	2 620 204	
Netto innverknad på netto driftsresultat			635 118	
PREMIEFOND				
Bruk av premiefond til dekking av årets premie innan klp		1730	1 420 592	
Premiefond - klp - pr. 31.12.			418 212	

Årsrekneskap 2020

Note 3 Kommunen sitt garantiansvar (F §5-12 d)

Gjeve for - namn	Adresse	31.12.20	31.12.19
Sum garantiansvar		0	0

Note 4 Utlån (F § 5-11 c)

Type utlån/lånetakar	Finansiering:	31.12.20	31.12.19
Aksjonærlån til Vest-Telemark kraftlag AS	eigne midlar	7 500 000	7 500 000
Sosiale utlån	eigne midlar	146 817	171 317
Husbanken - startlån	lån, jf. Kommuneleova § 14-17	9 757 070	8 605 693
Næringslån til Treungen eideidsselskap	eigne midlar	200 000	200 000
Utlån til Åmli og Nissedal motorsportklubb	lån, jf. Kommuneleova § 14-17	200 000	200 000
Sum		17 803 887	16 677 010

Note 5 Aksjar og andelar i varig eige (F §5-11 b)

Selskapet sitt namn	Eigarandel i selskapet	Marknads-verdi	Balanseført verdi 31.12.20	Balanseført verdi 31.12.19
Vest-Telemark Blad AS	3,40 %		15 500	15 500
Telemark interkom. Næringsfond	0,30 %		16 000	16 000
Telemarksreiser A/L	0,50 %		5 000	5 000
Attføringssenteret i Rauland AS			5 000	5 000
Telemark bilruter L/L			1 000	1 000
Skien Dalen Skipsselskap AS	0,20 %		10 000	10 000
Kommunekraft AS			1 000	1 000
Hjalarhornet Radio AS			13 000	13 000
KLP- eigenkapitalinnskot			5 855 307	5 372 103
Kvito AS (Kviteseid arbeidssamvirke m.fl.)	0,59 %		5 000	5 000
Telemark kommunerevisjon IKS	1,60 %		0	6 522
Agder og Telemark kontr.utv. sekretariat IKS	1,40 %		13 500	13 500
IATA IKS	10,30 %		51 500	51 500
VTK AS	5,00 %		5 000 000	5 000 000
IKA Kongsberg IKS	1,33 %		0	0
Vest-Telemark Næringsbygg AS			513 000	513 000
Sør-Øst 110 IKS	0,86 %		20 846	20 846
Vestfold og Telemark revisjon IKS	1,57 %		0	0
Kraftkompetanse KO			25 000	0
			11 550 653	11 048 971

Note 6 Administrativt vertskommunesamarbeid

Rekneskap for interkommunale samarbeid etter kommunelova § 20-2 skal vere ein del av årsrekneskapet til den kommunen der samarbeidet har sitt hovudkontor. Investeringsrekneskapet inneheld alle kostnader til felles VA-infrastruktur med Drangedal kommune. Drangedal kommune sin del av investeringar og drift i sameige er refundert som ordinært avgiftspliktig sal. Balanseverdier inneheld bare Nissedal sine ideelle delar av sameige-midlane.

Årsrekneskap 2020

Note 7 Bruk (-) og avsetnad (+) av fond (F §5-13 a)

	2020	2019
Disposisjonsfond		
Behaldning 01.01.	5 479 963	10 386 087
Bruk av fond i driftsrekneskapet	-4 954 000	-9 397 000
Bruk av fond i investeringsrekneskapet		
Avsetnader til fond	3 769 797	4 490 877
Behaldning 31.12.	4 295 760	5 479 963
Bunde driftsfond		
Behaldning 01.01.	26 748 138	26 825 314
Bruk av fond i driftsrekneskapet	-6 888 168	-5 739 468
Bruk av fond i investeringsrekneskapet		
Avsetnader til fond	5 762 952	5 662 292
Behaldning 31.12.	25 622 922	26 748 138
Ubunde investeringsfond		
Behaldning 01.01.	0	262 335
Omklassifisering av fond frå bunde til ubunde		141 761
Bruk av fond		-404 096
Avsetnad til fond		
Behaldning 31.12.	0	0
Bunde investeringsfond		
Behaldning 01.01.	1 534 714	511 701
Omklassifisering av fond frå bunde til ubunde		-141 761
Bruk av fond		
Avsetnader til fond	602 370	1 164 774
Behaldning 31.12.	2 137 084	1 534 714
Udisponert resultat (meir- og mindreforbruk)		
Behaldning 01.01.	3 781 463	4 490 877
Året si disponering av resultat (meir- eller mindreforbruk)	-3 781 463	-4 490 877
Året sitt udisponerte resultat (meir- eller mindreforbruk)	0	3 781 463
Behaldning 31.12.	0	3 781 463

	Behaldning 01.01.	Avsetnader	Bruk av fond	Behaldning 31.12.
Disposisjonsfond				
Felles buffer	5 479 963	3 769 797	-4 954 000	4 295 760

Årsrekneskap 2020

Bunde driftsfond	Behaldning 01.01.	Avsetnader	Bruk av fond	Behaldning 31.12.	Årsak til manglande bruk av vesenlege midlar:
Bunde fond - den kulturelle skulesekken/spasers tokken	117 999	0	-10 521	107 478	Akkumulert unytta midlar gjennom fleire år. Planlagt auka aktivitet i 2020, men covid-19 stoppa fleire av desse.
Bunde fond - 17. mai-Treungen-prosj.2512	4 777	0	0	4 777	
Bunde fond - 17. mai-Felle-prosj.2511	502	0	0	502	
Bunde fond - 17. mai-Kyrkjebygda-prosj.2510	15 341	0	0	15 341	
Bunde fond - overskot på prosj.223-musikkannlegg	9 021	0	0	9 021	
Bunde fond - inkluderande barnehagemiljø	130 000	0	-130 000	0	
Bunde fond - inkluderande skulemiljø	90 000	0	-90 000	0	
Bunde fond - tiskot til "Liv og Røre" - prosj. 244	70 000	0	0	70 000	Udisponert tilskot motteke i 2019, planlagt bruka i 2020, men covid-19 stoppa dette
Bunde fond - tiskot til digitale læremiddel 2020	0	92 000	0	92 000	Motteke tilskot på slutten av 2020. Nyttast til føremålet tidleg i 2021.
Bunde fond - tiskot til synjeopplæring-barnehage	0	24 700	0	24 700	Motteke tilskot i 2020. Tiltak ikkje gjennomført grunna covid-19.
Bunde fond - gáver til omsorgssenteret	12 634	0	0	12 634	
Bunde fond - tiskot - bpa-kompetanse 2015	75 000	0	-51 000	24 000	Rest av eit tilskot til kompetansetiltak. Vil bli nytta i 2021.
Bunde fond - tiskot - 3345 - helsefagarb.	20 000	0	0	20 000	Rest av eit tilskot til kompetansetiltak. Vil bli nytta i 2021.
Bunde fond - tiskot - 3370 - komp.midlar2020	0	220 000	0	220 000	Tilskot til kompetansetiltak som ikkje kom i gang grunna covid-19. Vil bli nytta i 2021.
Bunde fond - tiskot - 3370 - aktivitet/besøksvert	0	100 000	0	100 000	Motteke tilskot i 2020 til tiltak som er utsett til 2021, grunna covid-19.
Bunde fond - kraftfond	14 461 897	1 729 434	-1 659 877	14 531 454	Åvsetnad og bruk i hht. vedtekter. Saldo utgår bunden kapital. Jfr. Note 14.
Bunde fond - næringsfond	203 388	739 854	-723 222	220 020	Åvsetnad og bruk i hht. Vedtekter, jfr. Note 15.
Bunde fond - tapfond startlansordninga	86 093	0	0	86 093	Ingen aktuelle utlån å tapføre.
Bunde fond - Husbanken sine bustadtilskot	457 945	0	0	457 945	
Bunde fond - Kmd-næringsfond	48 369	136 950	0	136 950	Unytta inntekter for interkommunalt prosjekt Nissedal kommune er vertscommune for.
Bunde fond - friluftsmidlar-Arendalsvassdraget	199 197	54 863	-80 000	173 860	Rest av tilskot til næringsstiltak. Har ikkje vore aktuelle tiltak i løpet av 2020.
Bunde fond - vilfondet	50 847	9 886	0	60 733	Akkumulert unytta midlar gjennom fleire år. Føremål er regulert i vedtekter.
Bunde fond - prosjektmidlar-vassområde-Arendalsvass	24 000	0	0	24 000	Akkumulert unytta midlar gjennom fleire år. Føremål er regulert i Vilfova.
Bunde fond - sjølvkost-overskot-vatn	6 672 542	0	-1 834 386	4 838 156	Rest av tilskot til tiltak som ikkje har vore aktuelle i fleire år. Alternative tiltak vurderast i 2021.
Bunde fond - sjølvkost-overskot-byggesaker	0	210 206	0	210 206	Akkumulert overskot som er planlagt tilbakeført abonnentane i løpet av 2022.
Bunde fond - sjølvkost-overskot-kloakk	3 768 948	0	-2 126 680	1 642 268	Høgare gebyrinntekter i 2020 enn forventat.
Bunde fond - corona-tiskot-2020	0	567 266	0	567 266	Tilskot til ekstraordinært vedlikehald for lokal sysselsetningseffekt. Tiltak gjennomførast i 2021.
Bunde fond - næringstiskot - corona - 2020	46 659	1 021 850	0	1 021 850	Tilskot til lokalt næringsliv. Vedtak om disponering vart gjort i 2020, men utbetalingar vil skje i 2021.
Bunde fond - tiskot til synjeopplæring-flyktingar	15 000	0	-15 000	0	Rest av tilskot til synjeopplæring som ikkje har blitt gjennomført grunna covid-19.
Bunde fond - tiskot til opning av sykkeløype2020	150 000	0	-150 000	0	
Bunde fond - tiskot til Sommarsletta og sentrum	17 980	0	-17 980	0	
Bunde fond - tiskot til Telemark leser Ibsen	0	70 000	0	70 000	Motteke tilskot i november 2020. Vil nyttast til føremålet i 2021.
Bunde fond - tiskot til foreldrestøttande tiltak 2020	0	116 705	0	116 705	Unytta midlar av tilskot på kr 150 000. Tiltak er etablert og restmidlar nyttast til å vidareføre desse i 2021.
Bunde fond - tiskot til møteplassar - 3343 - prosj.3414	0	225 000	0	225 000	Unytta midlar av tilskot på kr 350 000. Tiltak er etablert og restmidlar nyttast til å vidareføre desse i 2021.
Bunde fond - tiskot til styrking skulehelsestetesta-2535	0	444 936	0	444 936	Unytta midlar av tilskot til 3-årig-prosjekt. Tiltak er etablert og restmidlar nyttast til å vidareføre desse i 2021.
Bunde fond - tiskot til rusfritt, robust og reitferdig-3313	0	0	0	0	
Sum bunde driftsfond	26 748 139	5 763 450	-6 888 666	25 622 923	

Årsrekneskap 2020

Note 8 Kapitalkonto (F §5-10 b)

	Debet	Kredit
Inngående balanse		121 124 066
Sal av fast eiendom og anlegg	200 000	
Av- og nedskrivning av fast eiendom og anlegg	10 940 938	
Aktivisering av fast eiendom og anlegg		30 936 142
Oppskrivning av fast eiendom og anlegg		0
Sal av utstyr, maskiner og transportmiddel	0	
Av- og nedskrivning av utstyr, maskiner, trsp.middel	2 642 155	
Aktivisering av utstyr, maskiner og transportmiddel		4 580 775
		0
Sal av aksjar og andelar	6 522	
Nedskrivning av aksjar og andelar	0	
Kjøp av aksjar og andelar		25 000
Innbetaling av egenkapitalinnskot til KLP		483 204
Oppskrivning av aksjar og andelar		0
Avdrag på utlån (motteke avdrag)	542 623	
Avskrivning sosiale utlån	24 500	
Avskrivning andre utlån		
Utlån		1 694 000
Bruk av midlar frå eksterne lån	34 178 864	
Avdrag på eksterne lån		9 841 498
Urealisert kurstap valutalån		
Urealisert kursvinst valutalån		
Endring i Pensjonsforpliktingar	-4 531 902	
Endring i Pensjonsmidlar		17 665 257
Endring i Arbeidsgjevaravgift av netto pensjonsforpl.		2 352 899
Utgående balanse	144 699 141	
Sum	188 702 841	188 702 841

Note 9 Sal av finansielle anleggsmiddel (F §5-13 c)

Inntekter frå sal av finansielle anleggsmiddel (kr 6.522) gjeld tilbakeføring av innskoten kapital i Telemark kommunerevisjon iks

Årsrekneskap 2020

Note 10 Anleggsmiddel - aktivering og avskrivning (F § 5-11 a)

(Prinsippending: F.o.m. 2013 vert brutto ansk.kostn. aktivert/grunnlag for avskrivningar. jfr. GKRS nr.2)

(Prinsippending: F.o.m. 2011 vert det lagt til grunn at avskrivningar ikkje startar før året etter at anlegget er ferdig/teken i bruk)

(Raud skrift = ikkje-avskrivbart)

KONTO-NR.	ANL.MIDDEL	AVSKR. TID	VERDI PR.01.01.20	TILGANG-20	AVGANG-20	AVSKR. KONTO	ÅRETS AVSKR.20	BUDSJ. AVSKR.20	VERDI PR.31.12.20
22450607	Tankbil-ideell del brann	20	467 500			15901.1450.3390	27 500	28 000	440 000
22450608	Tankbil-ideell del vatn	20	226 668			15901.1450.3450	13 333	13 000	213 335
22450711	Mercedes Sprinter brannbil	20	470 981			15901.1450.3390	52 331	52 000	418 650
22450712	VW Touran - felles tenestebil	10	26 500			15901.1450.1200	26 500	27 000	0
22450713	Hsjpl-VW Caddy 2-seter LS81241	10	139 702			15901.1450.2540	27 940	28 000	111 762
22450714	VA-VW Caddy 2-seter PD48113	10	135 985			15901.1450.3450/3	27 197	27 000	108 788
22450715	Felles-Skoda oct. 5-seter NF72810	10	179 946			15901.1450.1200	29 991	30 000	149 955
22450716	Hsjpl-VW Caddy 2-seter PD53911	10	168 985			15901.1450.2540	28 164	28 000	140 821
22450717	Flyktningtenesta - Opel 7-seter	10	360 000			15901.1450.1200	40 000	40 000	320 000
22450718	Ny bil heimesjukepleia	10	250 000			15901.1450.2540	25 000	25 000	225 000
22450719	Snøfresar til traktor-2019	10	112 500			15901.1450.3320	11 250	11 000	101 250
22450720	Ny bil til teknisk - pd 70174	10	0	560 626		15901.1450.fordele	0	0	560 626
22450721	Båt VA og brann	10	0	336 588		15901.1450.fordele	0	0	336 588
22450722	Feiemaskin til traktor	10	0	104 375		15901.1450.3320	0	0	104 375
SUM TRANSPORTMIDDEL OG UTSTYR			2 538 767	1 001 589	0	0	309 206	309 000	3 231 150
22550102	Inventar/utstyr-Kåsa	10	66 953			15901.1450.2540	16 739	17 000	50 214
22550402	Inventar/utstyr-Treungen barnehage	10	43 104			15901.1450.2010	22 332	22 000	20 772
22550410	Inventar/utstyr-Fleirbrukshuset	10	41 816			15901.1450.fordele	29 579	30 000	12 237
22550415	GPS - Plankontoret (2010)	10	12 990			15901.1450.3030	12 992	13 000	0
22550417	Oppgradering-ePhorte/Office	5	190 086			15901.1450.1200	156 522	157 000	33 564
22550418	Inventar og utstyr - Kåsa personalbase	10	165 170			15901.1450.2540	41 293	41 000	123 877
22550420	Overvakingsssystem - vassverk	10	141 168			15901.1450.3400	29 175	29 000	111 993
22550421	Overvakingsssystem - vassanlegg	10	1 270 402	317 480		15901.1450.3450	153 142	153 000	1 434 740
22550422	Overvakingsssystem - kloakkrenseanlegg	10	103 960			15901.1450.3500	21 263	21 000	82 697
22550423	Overvakingsssystem - kloakknnett	10	1 794 146	1 904 633		15901.1450.3530	227 249	227 000	3 471 530
22550424	Ny telefonsentral - llet	10	368 316			15901.1450.1200	61 386	61 000	306 930
22550425	Agresso-modul - A-melding	5	5 467			15901.1450.1200	5 467	5 000	0
22550426	Felles vassverk-inventar	10	37 200			15901.1450.3400	6 200	6 000	31 000
22550427	Felles overvakingsssystem-kloakknnett	10	52 440			15901.1450.3530	8 740	9 000	43 700
22550428	Felles overvakingsssystem-renseanlegg	10	233 874			15901.1450.3500	38 979	39 000	194 895
22550429	Felles overvakingsssystem-vassanlegg	10	52 440			15901.1450.3450	8 740	9 000	43 700
22550430	Felles overvakingsssystem-vassverk	10	327 360			15901.1450.3400	54 560	55 000	272 800
22550431	Inventar/utstyr-Tveit skule	5	408 312			15901.1450.2220	233 744	234 000	174 568
22550432	Nye pc'ar i 2015 - samla utskifting	5	59 533			15901.1450.1200	59 533	60 000	0
22550433	Inventar-vaksenopplæringa	5	33 973			15901.1450.2130	33 973	34 000	0
22550434	Inventar/utstyr-ikt-Tveit skule	5	1 942 826			15901.1450.2020	465 606	466 000	1 477 220
22550435	Gps-plankontoret-Nissedal sin del	5	23 526			15901.1450.3030	11 764	12 000	11 762
22550436	Utstyr for web-tv	5	49 510			15901.1450.1000	24 755	25 000	24 755
22550437	Oppgradering-Agresso/Milestone	5	488 163	314 357		15901.1450.1200	168 553	169 000	633 967
22550438	Infrastruktur/lisensar-ny driftsavtale 2018	5	822 480			15901.1450.1200	203 164	203 000	619 316
22550439	Digitale kartdata - FKB-kartprosjekt	5	260 840	122 183		15901.1450.3030	58 770	59 000	324 253
22550440	Inventar/utstyr-Fjone barnehage	5	161 830			15901.1450.2010	32 366	32 000	129 464
22550441	Multifunksjonsmaskiner 2019	5	731 815	41 159		15901.1450.fordele	146 363	146 000	626 611
22550442	Inventar/utstyr-Kyrkjebygda oppv.senter	5	0	309 665		15901.1450.fordele	0	0	309 665
22550443	lkt-utstyr i barnehagane	5	0	289 848		15901.1450.2010	0	0	289 848
22550444	Inventar - omsorgssenteret	5	0	279 861		15901.1450.2530	0	0	279 861
SUM INVENTAR OG UTSTYR			9 889 700	3 579 186	0	0	2 332 949	2 334 000	11 135 939

Årsrekneskap 2020

22750101	Kommunehuset (Teneste ford. seinare)	50	3 127 573			15901.1450.1300	133 838	134 000	2 993 735
22750102	Turistinformasjon i sentrum	50	289 455			15901.1450.3250	7 882	8 000	281 573
22750201	Treungen barnehage	40	7 367 864			15901.1450.2210	260 692	261 000	7 107 172
22750202	Felle barnehage (Teneste ford. seinare)	40	952 455			15901.1450.2210	69 462	69 000	882 993
22750203	Haugsjåsund barnehage/grendehus	40	602 725			15901.1450.3850	60 940	61 000	541 785
22750204	Tveit nye skule	40	21 023 698	7 375		15901.1450.2220	874 101	874 000	20 156 972
22750206	Kyrkjebygda skule (Teneste ford. sein.)	40	16 140 658	2 885 228		15901.1450.2220	458 011	458 000	18 567 875
22750207	Fjone barnehage	40	2 462 976			15901.1450.2210	113 291	113 000	2 349 685
22750208	Biblioteket	40	977 443			15901.1450.3700	44 429	44 000	933 014
22750210	Uteområde skular/barneh.		2 214 464			-		0	2 214 464
22750211	Fotballbinge - Tveit skule	40	223 499			15901.1450.3800	8 596	9 000	214 903
22750212	Fleirbrukshus/kulturhus	50	28 637 836			15901.1450.fordele	725 313	725 000	27 912 523
22750213	Fotballbinge - Kyrkjebygda	40	237 483			15901.1450.3800/2	7 421	7 000	230 062
22750214	Skatepark - Kyrkjebygda	40	650 166			15901.1450.3800/2	18 588	19 000	631 578
22750215	Aktivitetspark - Kyrkjebygda	40	373 803	108 279		15901.1450.3800/2	9 345	9 000	472 737
22750216	Kunstgrasbane - Sentralidrettsanlegget	40	1 372 671	65 745		15901.1450.3800	34 317	34 000	1 404 099
22750301	Aldersbustad I - Treungen	40	38 418			15901.1450.2650	14 017	14 000	24 401
22750302	Aldersbustad I - Nissedal	40	69 260			15901.1450.2650	17 206	17 000	52 054
22750304	Aldersbustad II - Treungen	40	169 888			15901.1450.2650	24 956	25 000	144 932
22750305	Aldersbustad II - Nissedal	40	90 730			15901.1450.2650	11 341	11 000	79 389
22750306	Nissedal omsorgssenter	50	15 679 787			15901.1450.2650	559 843	560 000	15 119 944
22750308	Omsorgsbustader-NOS	40	410 952			15901.1450.2650	19 569	20 000	391 383
22750309	Kåsa bu- og avlating (Teneste ford. s.)	50	2 264 940			15901.1450.2650	68 386	68 000	2 196 554
22750310	Kåsa - leilighet nr. 4	40	1 684 501			15901.1450.2650	56 723	57 000	1 627 778
22750311	Kåsa - leilighet nr. 5	40	2 065 010			15901.1450.2650	64 531	65 000	2 000 479
22750312	Kåsa - personalbase	40	6 429 648			15901.1450.2540	189 107	189 000	6 240 541
22750313	Omsorgsbustader-nos	40	94 596	1 308 029		15901.1450.2650	0	0	1 402 625
22750401	Industritomt i Treungen		1 306 261	84 568		-		0	1 390 829
22750402	Industritomt i Nissedal		487 468			-		0	487 468
22750403	Hotellstykket i Treungen		5 000			-		0	5 000
22750405	Berlimoen pelsdyrområde		184 700			-		0	184 700
22750406	Framnes bustadområde		612 400			-		0	612 400
22750407	Smeitkollen bustadområde		350 660			-		0	350 660
22750408	Haugsjåsund huskull		46 400			-		0	46 400
22750409	Damkollen bustadområde		249 175			-		0	249 175
22750410	Notvamoen bustadområde		176 300			-		0	176 300
22750411	Kaasa/Solli bustadområde		871 397	217 715	200 000	-		0	889 112
22750412	Skåli bustadområde		143 332			-		0	143 332
22750413	Vik huskull		49 600			-		0	49 600
22750414	Fjone huskull		31 300			-		0	31 300
22750415	Kjøp av grunn - Treungen Sør		37 464			-		0	37 464
22750416	Solås bustadområde		29 638			-		0	29 638
22750417	Veg/utomhusanlegg Kåsa/NOS		377 946			-			377 946
22750418	Kommunale veganlegg	40	20 836 702	1 192 236		15901.1450.3320	610 107	610 000	21 418 831
22750419	Sentrumsområde-Treungen		782 922			-		0	782 922
22750420	Vegskilt	40	369 972			15901.1450.3320	9 482	9 000	360 490
22750422	Eigedomar kjøpt av NSB		40 000			-		0	40 000
22750428	Mila (nye skogskulen)	50	1 430 597			15901.1450.2340	83 940	84 000	1 346 657
22750430	Nytt bustadfelt i Treungen		640 846			-		0	640 846
22750431	Prøvestad i Treungen	40	2 952 461			15901.1450.2650	84 356	84 000	2 868 105
	Tomt til prøvebustader i Treungen		40 000			-		0	40 000
22750432	Fjonesundet kafeteria	40	1 346 074			15901.1450.3250	38 459	38 000	1 307 615
22750433	Bustad i Solås-2015	10	829 782			15901.1450.2650	138 297	138 000	691 485
22750434	Bustad i Landvik-2016	10	1 046 573			15901.1450.2650	149 511	150 000	897 062
22750435	Rekkehus - Tveitsund bustadfelt	40	4 788 423			15901.1450.2650	126 011	126 000	4 662 412
22750436	Rekkehus - Framnes bustadfelt	40	6 505 490			15901.1450.2650	170 600	171 000	6 334 890
22750437	Tomt - Rekkehus - Tveitsund bustadfelt		286 193			-		0	286 193
22750438	Tomt - Rekkehus - Framnes bustadfelt		155 563			-		0	155 563
22750439	Tomt - Gaukås stasjon		205 525			-		0	205 525
22750441	Ny brannstasjon - 2019	50	111 125	4 317 960		15901.1450.3390	0		4 429 085
22750501	Sentralidrettsanlegget		2 210 538			-		0	2 210 538
22750507	Friområde Høgefoss		346 727			-		0	346 727
22750509	Lok-stallen	50	468 246			15901.1450.3250	14 354	14 000	453 892
22750602	Kloakkanlegg ekskl. renseanlegg	40	48 365 624	7 323 453		15901.1450.3530	1 548 313	1 548 000	54 140 764
22750603	Nissedal renseanlegg	20	248 491			15901.1450.3500	13 805	14 000	234 686
22750603	Treungen renseanlegg	20	94 766			15901.1450.3500	16 210	16 000	78 556
22750603	Felle renseanlegg	20	338 740			15901.1450.3500	97 907	98 000	240 833
22750604	Vassforsyningsanlegg	40	66 581 183	9 330 083		15901.1450.3450	1 851 577	1 852 000	74 059 689
22750605	Fiberkabel-NOS	40	180 000			15901.1450.1200	7 500	8 000	172 500
22750606	Ny brannstasjon 2006	40	483 383			15901.1450.3390	17 615	18 000	465 768
22750607	Felles kloakknett-Gautefall	40	7 704 447	30 939		15901.1450.3530	225 027	225 000	7 510 359
22750608	Felle vassverk	20	2 668 615			15901.1450.3400	217 945	218 000	2 450 670
22750609	Høgefoss vassverk - oppgradering	20	303 561			15901.1450.3400	23 005	23 000	280 556
22750610	Felles vassforsyningsnett-Gautefall	40	9 725 533			15901.1450.3450	285 252	285 000	9 440 281
22750611	Felles vassverk - Gautefall	20	12 305 283			15901.1450.3400	768 864	769 000	11 536 419

Årsrekneskap 2020

22750612	Felles kloakkrenseanlegg-Gautefall	20	2 990 214	315 175	15901.1450.3500	185 942	186 000	3 119 447	
22750613	Nissedal vassverk	40	311 121		15901.1450.3400	22 768	23 000	288 353	
22750614	Mobilmast - Nes	20	458 506		15901.1450.2850	32 751	33 000	425 755	
22750615	Kloakkpumpestasjon-Treungen kyrkje	20	516 968		15901.1450.3530	19 973	20 000	496 995	
22750616	Kloakkpumpestasjon-Damkollen	20	300 000		15901.1450.3530	20 000	20 000	280 000	
22750618	Felles kloakkpumpestasjon-Langmyr	20	369 840		15901.1450.3530	23 115	23 000	346 725	
22750619	Felles trykkaukar-Fuglli	20	281 520		15901.1450.3450	17 595	18 000	263 925	
22750620	Felles trykkaukar-Bjønntjønn	20	266 800		15901.1450.3450	16 675	17 000	250 125	
22750621	Felles trykkaukar-Støylsheia	20	263 120		15901.1450.3450	16 445	16 000	246 675	
22750622	Kloakkpumpestasjon-Solheia	20	283 477		15901.1450.3530	17 717	18 000	265 760	
22750623	Trykkaukar-Utsjå	20	158 898		15901.1450.3450	9 931	10 000	148 967	
22750624	Kloakkpumpestasjon-Felehovet Nord	20	821 152		15901.1450.3530	51 322	51 000	769 830	
22750625	Tomt Langmoen - framtidig reinseanlegg		919 135		-	0	0	919 135	
22750626	Ladestasjon - Treungen sentrum	20	447 896		15901.1450.2850	24 874	25 000	423 022	
22750627	Kloakkpumpestasjon-Bjønntjønn	20	375 250		15901.1450.3530	19 750	20 000	355 500	
22750628	Kloakkpumpestasjon-Svikkollen	20	415 295		15901.1450.3530	21 858	22 000	393 437	
22750629	Kloakkpumpestasjon-Anundsbuoddane	20	705 701		15901.1450.3530	36 423	36 000	669 278	
22750630	Kloakkpumpestasjon-Eriksneset	20	602 141		15901.1450.3530	31 335	31 000	570 806	
22750631	Trykkaukar2-Utsjå	20	448 440		15901.1450.3450	22 422	22 000	426 018	
22750632	Høgdebasseng - Framnes	40	0	223 913	15901.1450.3450	0	0	223 913	
22750633	Høgdebasseng - Treungen	40	0	113 818	15901.1450.3450	0	0	113 818	
22750634	Kloakkpumpestasjon-Gautefall1	20	0	696 267	15901.1450.3530	0	0	696 267	
22750635	Kloakkpumpestasjon-Gautefall2	20	0	696 267	15901.1450.3530	0	0	696 267	
22750636	Nytt kloakkreinseanlegg-Treungen	20	0	339 992	15901.1450.3500	0	0	339 992	
22750637	Trykkaukar-Øverlandsheia	20	0	405 510	15901.1450.3450	0	0	405 510	
22750638	Kloakkpumpestasjon-Øverlandsheia	20	0	716 247	15901.1450.3530	0	0	716 247	
22750639	Trykkaukar-Kragerøasen	20	0	179 220	15901.1450.3450	0	0	179 220	
22750640	Tomt - Fjonesundet	0	128 123			0	0	128 123	
22750641	Asfaltering - P-plass - sentr.idr.anlegget	40	0	250 000	15901.1450.3800	0	0	250 000	
SUM VARIGE DR.M. OG FAST EIGENDOM			325 940 399	30 936 142	200 000	0	10 940 938	10 940 000	345 735 603
SUM DELSUMMAR			338 368 866	35 516 917	200 000	13 583 093	13 583 000	360 102 692	
Investeringar i varige driftsmidlar frå Bevilgningsoversikt investering:				36 209 822					
herav Drangedal sin del av felles-investeringar, ikkje aktivert				-490 132					
herav Kvitesid sin del av felles-investeringar i FKB, ikkje aktivert				-202 773					
Investeringar i varige driftsmidlar til aktivering:				35 516 917					
MOTTEKE TILSKOT (IKKJE SALSINNTEKTER) 2020									
07701.0591	Tilskot frå Amlı historielag til informasjonsmateriell - sykkelsti Treungen-Amlı					-199 000			
07701.0591	Tilskot frå Agder Energi til sikring av jernbanebrua på Høgefoss					-60 000			
07701.0615	Tilskot frå Nissedal idrettslag til aktivitetsparken i Kyrkjebygda					-86 623			
07701.0633	Anleggsbidrag frå Kyrkjebyggdheia AS til utviding av kloakkreinsekapasitet					-602 370	-602 370		
07701.0634	Anleggsbidrag frå Kyrkjebyggdheia AS til opprusting av eksisterande anlegg på Kyrkjebyggdheia					-3 000 000	-2 000 000		-1 000 000
07701.0653	Anleggsbidrag frå Kvarvåsen AS til utbygging i Øverlandsheia					-101 500	-50 750		-50 750
07701.0654	Anleggsbidrag frå Grova AS til utbygging i Felehovet Nord og Sør(Kragerøasen)					-294 000	-132 500		-161 500
07701.0662	Tilskot frå Treungen idrettslag til asfaltering av P-plass ved sentralidrettsanlegget					-75 000			
SUM						-4 418 493	-2 785 620		-1 212 250

Årsrekneskap 2020

Note 11 Langsiktig lån og avdrag (F §5-12 a og b)

Kommunelova § 50 nr 7 har bestemmelsar om at kommunen si totale langsiktige gjeld til egne driftsmidlar skal avdragast med like årlege avdrag, og at attståande løpetid for kommunen si samla gjeldsbyrde ikkje kan overstige den vegde levetida for kommunen sine anleggsmidlar ved siste årsskifte.

Ved nye låneopptak fastsetjast avdragstida på lånet av kommunestyret. Dei siste åra er alle lån tekne opp med ei avdragstid på 30 år.

Kommunen har ikkje berekna minste tillatte avdrag jfr. kommunelova § 50 nr. 7 før det einskilde låneopptak.

KRD sin forenkla formel for berekning av minste tillatte avdrag (Sum langsiktig gjeld / Sum anleggsmiddel * årets avskr) gjev slik oppstilling:

Sum langsiktig gjeld (eks.pensjonsforpliktingar og form.lån) pr.01.01.20	219 523 323
Sum anleggsmiddel (eks. pensjonsfond) pr. 01.01.20	338 368 866
Sum anleggsmiddel reduserast med ikkje-avskrivbare anleggsmiddel	12 800 954
Årets avskrivningar	13 583 093
"Minste tillatte avdrag"	9 158 783
Rekneskapsført avdrag i driftsrekneskapet	9 355 803

Låneoversikt:	Gj.sn.rente	Avdrag-2020	Restgjeld pr. 31.12.20	Restgjeld pr. 31.12.19
24519013 - Startlån - nytt lån etter refinansiering - slutt i 2043	1,57 %	479 028	11 017 617	11 496 645
24520001 - Lån - Sparebanken Sør - slutt i år 2022	1,42 %	0	1 294 054	1 294 054
24531003 - Lån - KlpKommunekreditt - slutt i år 2027	1,55 %	750 000	5 625 000	6 375 000
24531011 - Lån - Kommunalbanken-refinansiert - slutt i 2036	1,44 %	4 318 230	69 091 740	73 409 970
24531012 - Lån - Kommunalbanken - slutt i 2047	1,44 %	0	6 240 000	6 240 000
24531013 - Lån - Kommunalbanken - slutt i 2045	1,44 %	215 970	5 399 150	5 615 120
24531014 - Lån - Kommunalbanken - slutt i 2046	1,44 %	476 170	12 380 320	12 856 490
24531015 - Lån - Kommunalbanken - slutt i 2049	1,44 %	0	26 889 340	26 889 340
24531016 - Lån - Kommunekreditt - slutt i 2048	1,55 %	292 100	8 178 800	8 470 900
24541005 - Lån - Klp - slutt i år 2028	1,55 %	1 000 000	8 252 449	9 252 449
24531017 - Lån - Kommunalbanken - slutt i 2049	1,44 %	776 670	22 523 330	23 300 000
24531018 - Lån - Kommunalbanken - slutt i 2049	1,44 %	1 533 330	44 466 670	46 000 000
24541007 - Lån - Kommunalbanken - slutt i 2051	1,44 %	0	38 200 000	0
		9 841 498	259 558 470	231 199 968
Herav lån til vidareutlån		-485 695	-11 190 950	-11 676 645
Generelle lån til egne investeringar		9 355 803	248 367 520	219 523 323

Note 12 Usikre og betinga forpliktingar

Det ligg ikkje føre slike forpliktingar pr. 31.12.

Årsrekneskap 2020

Note 13 Sjølvkostområde (F §5-13 b)

Sjølvkost er berekna i medhald av "Selvkostforskriften". Framførbare underskot vert kun opplyst i note, og framkjem ikkje som verdier i balansen. For tenester regulert i plan- og bygningslova er det ikkje lengre høve til å framføre underskot til dekking seinare år. For området "planbehandling" etter pbl er gebyrinntektene vesentleg under kostnadene, og det er ikkje gjort detaljerte berekningar av dekningsgrad på dette området.

Sjølvkostområde	Vatn	Avløp	Feiing	Oppmåling	Byggesak	Slam	Renovasjon
Akk. Underskot(+) / Sjølvkostfond (-) pr. 31.12.19	-6 672 542	-3 768 948	195 450	753 410	215 484		100 834
"Udekka" frå gamlaste år i 5-års perioden strykast 1)	0	0	-7 676	-753 410	-215 484		0
Akk. underskot (+) / Sjølvkostfond (-) pr. 01.01.20	-6 672 542	-3 768 948	187 774	0	0	0	100 834
Inntekter 2020	-6 638 821	-5 691 298	-882 615	-1 160 925	-1 084 600	-417 590	-6 030 720
Kostnader 2020	8 552 654	7 855 326	1 122 205	1 455 984	875 845	420 837	5 933 694
Overskot(-) / underskot (+) 2020	1 913 833	2 164 028	239 590	295 059	-208 755	3 247	-97 026
Årets dekningsgrad i %	77,6 %	72,5 %	78,7 %	79,7 %	123,8 %	99,2 %	101,6 %
Avsetn(-)/ bruk av (+) sjølvkost-fond	1 913 833	2 164 028	0	0	-208 755		0
Sjølvkost-fond pr 31.12. før kap.kostnad 2)	-4 758 709	-1 604 920	0	0	-208 755		0
Akkumulert underskot pr. 31.12.	0	0	427 364	295 059	0	3 247	3 808
Alternativ kostnad ved bunden kapital/framført underskot (kalkylerente 1,39 %) 3)	-79 447	-37 348	4 275	0	-1 451	23	727
Sum akkumulert underskot (+) / sjølvkostfond (-) pr. 31.12. tillagt kapitalkostnad	-4 838 156	-1 642 268	431 639	295 059	-210 206	3 270	4 535
1) Spesifikasjon av framførbare underskot og bruk/strykingar av desse (for oppmåling og byggesak er det frå og med 2020 ikkje lengre høve til å framføre underskot)							
Framførbare underskot (+) fordelt pr. år	Vatn	Avløp	Feiing	Oppmåling	Byggesak		Renovasjon
2014			7 676	90 063	193 714		
2015					52 237		
2016							
2017			0	0	0		
2018			137 841	206 478			
2019			49 558	456 869	-30 466		100 834
Sum	0	0	195 075	753 410	215 484		100 834
Gamlaste år i perioden strykast dersom meir enn 5 år	0	0	-7 676	-753 410	-215 484		
2020			243 865	0	0	3 270	-96 299
Framførbart underskot pr. 31.12.	0	0	431 264	0	0	3 270	4 535
2) Sjølvkostfond er bundne driftsfond. Desse kan kun nyttast til dekking av framtidige driftsutgifter på tilhøyrande sjølvkostområde. Sjølvkostfond skal som hovudregel nyttast innan ein 5-års-periode, men ved større investeringar er det høve til å sjå dette i eit lengre tidsperspektiv.							
3) Alternativ kostnad ved bunden kapital representerer kundane sin kostnad ved å plassere midlar i kommunen sine sjølvkostfond, alternativt kommunen sine kostnader ved å bruke "frie midlar" til å finansiere sjølvkosttenester.							

Årsrekneskap 2020

Note 14 Rekneskap - kraftfondet 2020

TEKST	Rekneskap	Rev.budsj.	SALDO
SALDO PR. 01.01.	2020	2020	-14 461 897
Herav bunden kapital			-12 633 869
Avsett til kraftfondet i årsbudsjett 2020			
Regulerings- og konsesjonsavgifter	-1 613 560	-1 614 000	
Renter av fondskapitalen	-115 874	-65 000	
Avdragsinntekter - utlån av kraftfondet			-
Sum avsetnader til kraftfondet 2020	-1 729 434	-1 679 000	-16 191 331
Bruk av kraftfondet i årsbudsjett 2020			
Avkastninga 2019 - disponibel i 20 (90%)	1 659 379	1 659 000	
Udisponerte midlar frå tidlegare år (100% kraftfond)			
Næringstiltak:			
Avsett til næringsfondet, avkastninga 2019 (40%)	737 502	738 000	
Fellestiltak drift:			
Ansvar 1400 - Næringsadministrasjon	637 877	637 000	
Ansvar 4620 - Tilskot til private vegar og drift av Fjoneferja	284 000	284 000	
Sum bruk av kraftfondet i 2020	1 659 379	1 659 000	-14 531 952
SALDO PR. 31.12.			-14 531 952
AVKASTNINGA 2020, DISPONIBEL I 2021			
Avsetnad av årets avkastning	1 729 434	1 679 000	
Fordeler seg slik :			
Avsetnad til bunden kapital 10%	172 943	167 900	
Disponibelt, avsetnad til næringsfond 40%	691 774	671 600	
Disponibelt, kraftfondsmidlar 50%	864 717	839 500	
FONDSKAPITAL INKL. ÅRETS AVKASTNING PR. 31.12.			-14 531 952
ÅRETS AVKASTNING			1 729 434
FONDSKAPITAL EKS. ÅRETS AVKASTNING PR. 31.12.			-12 802 518
UNYTTA MIDLAR PR. 31.12.			-
UTREKNING AV RENTEINNTEKTER-FONDET			
Saldo totalt pr. 01.01.			-14 461 897
Bruka av fondet gjennom året (avkastninga i 2020 er ikkje med i grunnlaget for renter)			1 659 379
Unytta pr. 31.12. (+)			-
Sum pr. 31.12. (=)			-12 802 518
Gjennomsnittleg saldo 2020			-13 632 208
Renter 0101-3112 (gj.sn.rente på innskot)	-13 632 208	0,85 %	115 874
Renteinntekter 2020			115 874

Fondsrekneskapet for kraftfondet vart noko omarbeid i 2010, dels på grunn av at tidlegare note var uoversiktleg, og dels fordi ksak 85/10 endra føresetnadene for bruk av kraftfondet. Det vert no teken utgangspunkt i reell fondskapital pr.01.01. i rekneskapsåret, som også inkluderer avkastninga frå året før. Grunnlaget for renteinntekter er endra slik at saldo pr 31.12 no vert berekna ut i frå saldo 01.01 med fråtrekk av disponeringane gjennom året. Årets avkastning vert ikkje lagt til grunnlaget for renteberekening, då desse inntektene vert innbetalt pr. 31.12.

Årsrekneskap 2020

Note 15 Rekneskap - næringsfondet 2020

SAK NR.	TEKST	REKNESKAP	REVIDERT	SALDO
	Saldo totalt 01.01.2020		BUDSJETT	-123 389
	Avsett til næringsfondet :			
	Renter næringsfond	-1 854	-2 000	
	Avkastning frå Kraftfondet (40% av avkastninga 2019)	-737 502	-738 000	
	Sum avsetnader til (disponibelt) næringsfondet	-739 356	-740 000	-862 745
	Bruk av næringsfondet :			
	Ansvar 1410 - Tilskot til Telemarksvegen	30 000	30 000	
	Ansvar 1410 - Medlemskap i Friluftsrådet Sør	15 276	15 000	
	Ansvar 1411 - Reiseliv/turisme	380 951	380 000	
	Ansvar 1412 - Sysselsetjingstiltak	16 452	41 000	
	Ansvar 4432 - Pelsdyrområde	10 000	10 000	
	Sum bruk av næringsfondet i driftsrekneskapet	452 679	476 000	-410 066
	Tilbakekalling av vedtak			
	Avdrag på utlån			
SAK	Politiske vedtak (14703.1410) :	Ramme:	382 000	
		UTBETALT:	LØYVINGAR:	
	Garanti for Fram-seglingar sommaren 2019	12 490	12 000	
Fsak 17/20	Johansen Gardsprodukter	25 000	25 000	
Fsak 36/20	Garanti for Fram-seglingar sommaren 2020	1 655	25 000	
Fsak 36/20	Sentrumsvandringar sommaren 2020	2 000	2 000	
Fsak 46/20	Næringstilskot - Meinstad landhandel	25 000	25 000	
Fsak 47/20	Sponsing - Gautefall Sportsfestival 2020		20 000	
Fsak 48/20	Tilskot - Kom til Vest-Telemark 2020	30 000	30 000	
Fsak 79/20	Reinhald offentleg toalett sommar 2020	14 400	19 200	
Fsak 85/20	Etableringstilskot - Tømrar Robin Nordli	25 000	25 000	
Fsak 115/20	Etableringstilskot - Nordli Bygg v/Ole Løken Nordli	25 000	25 000	
Fsak 132/20	Garanti for seglingar med MS Fram 2021/honorar H. Valle		30 000	
Fsak 132/20	Annonse i Fram-posten 2021		12 000	
Fsak 133/20	Nissedal næringslag - "Nissedal -best heile året 2021"	50 000	50 000	
	Sum vedtak:	210 545	300 200	-137 521
	Nr. Administrative vedtak	Ramme:	31 000	
1/20	Synne Sanden/Nissedalskortet - støtte til konsert	10 000	10 000	
7/20	Malenes Høstfestival	9 500	9 500	
	Sum administrative vedtak:	19 500	19 500	-118 021
	Disponibel saldo 31.12. (fond framkjem som negativt tal)			-118 021
	Utrekning av renteinntekter av næringsfondet		Rekneskap	Budsjett
	Fondssaldo i balansen 01.01		203 388	
	Fondssaldo i balansen 31.12 før renteinntekter		218 166	
	Gjennomsnittleg saldo i året		210 777	
	Renteinntekter 2020	0,85 %	1 854	2 000
	Avstemming mot rekneskapet			
	Balansekonto - næringsfond pr. 31.12.			220 020
	Memoriakonti 29500* - løyva, ikkje utbetalt pr. 31.12.			-102 000
	Korrigert saldo - stemmer med fondsrekneskapet			118 021

Årsrekneskap 2020

Note 16 Fondsrekneskap - KMD - Næringsfond - 2020

SAK NR.	TEKST	REKNESKAP	BUDSJETT
	Fondsbeholdning 01.01.	-48 369	-48 369
	Herav løyva, ikkje utbetalt, tidlegare år	0	
	Disponibel fondsbeholdning pr. 01.01.	-48 369	-48 369
	Tilskot frå Fylkeskommunen (KRD) - 2020	0	
	Sum disponibelt i 2019	-48 369	-48 369
	Avsett sum til administrasjon - Ansvar 1400	0	0
	Avsett sum til fellestiltak - Konto XXXXX - Ansvar 1414	0	0
	Disponeringar :		
	Sum disponeringar	0	0
	Avsett sum til bedriftsretta tiltak - Ansvar 1414 inkl. unytta midlar tidl.år	48 369	48 369
	Disponeringar (delegert formannskapet) :		
Fsak 150/20	Investeringsstilskot Woodhouse Event AS		25 000
	Sum disponeringar	0	25 000
	Utrekning av renteinntekter av fondskapitalen		
	Fondsbeholdning 01.01	-48 369	-48 369
	Fondsbeholdning 31.12	-48 369	0
	Gjennomsnittleg fondsbeholdning	-48 369	-48 369
	Renter av gjennomsnittleg fondsbeholdning	-411	
	Fondsbeholdning 31.12.	-48 780	-23 369
	Fondsbeholdning 31.12. - disponibelt i 2021	-48 780	-23 369

Årsrekneskap 2020

Note 17 Spesifisering av budsjettendringer - drift

Bevilgningsoversikt, netto ramme pr. rammeområde etter § 5-4, 2.ledd skal spesifisere dei økonomiske rammene pr. rammeområde på det nivå kommunestyret har vedteke. Denne nota syner budsjettendringer gjennom året, og det faktiske rekneskapsresultat, for kvart rammeområde.

Felles

Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	14 203 000
---	------------

Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:

Bruk av avsett lønspott - konto 14903

Kap.4, 341, 342 og 5	-116 000
----------------------	----------

Andre lønsjusteringar	-78 000
-----------------------	---------

Andre administrative justeringar

Kap.4, 341, 342 og 5	26 000
----------------------	--------

Kap.341, 342 og 5 - auke i refusjon frå Kviteseid	-1 000
---	--------

Andre lønsjusteringar	71 000
-----------------------	--------

Andre lønsjusteringar - auke i refusjon frå Kviteseid	-35 000
---	---------

Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:

Amu sak 8/20 - fordeling av opplæringsmidlar	-300 000
--	----------

Ksak 38/20 - 1.tertial	2 555 000
------------------------	-----------

Ksak 58/20 - 2.tertial	-1 878 000
------------------------	------------

Ksak 84/20	806 000
------------	---------

Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	15 253 000
---	------------

Rekneskapsresultat	15 339 060
--------------------	------------

Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	86 060
--	--------

Eining for skule

Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	29 823 000
---	------------

Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:

Kap.4, 341, 342 og 5	17 000
----------------------	--------

Andre lønsjusteringar	
-----------------------	--

Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:

Amu sak 8/20 - fordeling av opplæringsmidlar	90 000
--	--------

Ksak 38/20 - 1.tertial	328 000
------------------------	---------

Ksak 58/20 - 2.tertial	202 000
------------------------	---------

Ksak 84/20	-158 000
------------	----------

Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	30 302 000
---	------------

Rekneskapsresultat	29 294 769
--------------------	------------

Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	-1 007 231
--	------------

Eining for barnehage

Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	17 147 000
---	------------

Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:

Kap.4, 341, 342 og 5	13 000
----------------------	--------

Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:

Amu sak 8/20 - fordeling av opplæringsmidlar	70 000
--	--------

Ksak 38/20 - 1.tertial	-38 000
------------------------	---------

Ksak 58/20 - 2.tertial	-421 000
------------------------	----------

Ksak 84/20	-116 000
------------	----------

Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	16 655 000
---	------------

Rekneskapsresultat	16 758 841
--------------------	------------

Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	103 841
--	---------

Årsrekneskap 2020

Eining for kultur

Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	4 523 000
Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:	
Kap.4, 341, 342 og 5	3 000
Andre lønsjusteringar	6 000
Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:	
Ksak 38/20 - 1.tertial	-43 000
Ksak 58/20 - 2.tertial	-62 000
Ksak 84/20	-27 000
Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	4 400 000
Rekneskapsresultat	4 440 577
Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	40 577

Eining for helse og habilitering

Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	26 603 000
Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:	
Kap.4, 341, 342 og 5	22 000
Andre lønsjusteringar	6 000
Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:	
Amu sak 8/20 - fordeling av opplæringsmidlar	50 000
Ksak 38/20 - 1.tertial	261 000
Ksak 58/20 - 2.tertial	28 000
Ksak 84/20	-139 000
Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	26 831 000
Rekneskapsresultat	27 691 470
Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	860 470

Eining for omsorg

Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	27 607 000
Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:	
Kap. 4, 341, 342 og 5	16 000
Andre lønsjusteringar	30 000
Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:	
Ksak 38/20 - 1.tertial	168 000
Ksak 58/20 - 2.tertial	783 000
Ksak 84/20	-247 000
Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	28 357 000
Rekneskapsresultat	29 492 617
Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	1 135 617

Årsrekneskap 2020

Eining for teknisk drift

Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	11 707 000
Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:	
Kap.4, 341, 342 og 5	6 000
Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:	
Amu sak 8/20 - fordeling av opplæringsmidlar	90 000
Ksak 38/20 - 1.tertial	502 000
Ksak 58/20 - 2.tertial	505 000
Ksak 84/20	-121 000
Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	12 689 000
Rekneskapsresultat	12 941 539
Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	252 539

Interkommunalt plankontor

Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	301 000
Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:	
Kap.4, 341, 342 og 5	28 000
Kap.4, 341, 342 og 5 -auke i refusjon frå Kviteseid	-16 000
Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:	
Ksak 38/20 - 1.tertial	302 000
Ksak 84/20	-9 000
Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	606 000
Rekneskapsresultat	369 785
Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	-236 215

Sjølvcostområde - Vatn og avløp

Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	-8 984 000
Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:	
Kap.4, 341, 342 og 5	2 000
Kap.4, 341, 342 og 5 - saldering mot sjølvcostfond	-2 000
Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:	
Ksak 38/20 - 1.tertial	1 900 000
Ksak 84/20	0
Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	-7 084 000
Rekneskapsresultat	-7 739 421
Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	-655 421

Årsrekneskap 2020

NAV-kontor	
Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	3 900 000
Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:	
Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:	
Ksak 58/20 - 2.tertial	-777 000
Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	3 123 000
Rekneskapsresultat	2 776 025
Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	-346 975
Næring/reiseliv	
Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	640 000
Administrativt justert av rådmannen etter fullmakt:	
Kap.4, 341, 342 og 5	2 000
Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:	
Ksak 38/20 - 1.tertial	-7 000
Ksak 84/20	-4 000
Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	631 000
Rekneskapsresultat	573 589
Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	-57 411
Ymse prosjekt	
Opprinneleg budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	100 000
Politiske vedtak/arbeidsmiljøutvalet:	
Gjeldande budsjett - Bevilgningsoversikt drift etter § 5-4 1.ledd	100 000
Rekneskapsresultat	0
Meir- (+) / mindreforbruk (-) innan rammeområdet	-100 000

Årsrekneskap 2020

Note 18 - Bevilgningsoversikt-investering pr. prosjekt (Raude tal betyr at mva inngår i tala)		Prosjekt-ramme	Gjeldande budsj.2020	R2020	Avvik - R2020
0149	Kjøp og sal av aksjar, andelar og tomter		218 000	345 838	127 838
0591	Tur-/sykkelløype Åmli - Treungen	3 539 000	760 000	602 517	-157 483
0604	Anleggsbidragsavtale - Naurak, felt 1, ø.del, kloakk	955 000	0		0
0605	Anleggsbidragsavtale - Svivkollen hyttefelt vatn og avlaup	3 475 000	0		0
0609	Prosjektering - hovudleidning - Treungen - Kyrkjebygda	1 580 000	85 000	85 362	362
0615	Aktivitetspark - Kyrkjebygda oppvekstsenter	481 000	106 000	108 279	2 279
0616	Hovudleidningar - vatn og kloakk Kyrkjebygdheia	18 910 000	1 707 000	1 434 439	-272 561
0617	Høgdebasseng og trykkaukar - Kyrkjebygdheia	9 700 000	1 458 000	1 897 651	439 651
0634	Opprusting eksisterande anlegg - Kyrkjebygdheia	8 400 000	4 964 000	5 489 067	525 067
0620	Ombygging/tilbygg - Kyrkjebygda oppvekstsenter	16 655 000	3 318 000	3 194 893	-123 107
0625	Vass- og avlaupsleidning Treungen-Kyrkjebygda	25 000 000	3 801 000	3 799 448	-1 552
0627	Infrastruktur - digitalisering i barnehage og skule	1 955 000	290 000	289 848	-152
0628	Kjøp av næringstomt - Sundsmoen	255 000	85 000	84 568	-432
0629	Oppgradering - Agresso Milestone 7			2 598	2 598
0630	Damkollen bustadfelt	3 002 000	856 000	765 879	-90 121
0631	FKB-kartlegging (Nissedal og Kviteseid)	828 000	325 000	324 956	-44
0632	Tenestebilar omsorg/teknisk	700 000	450 000	560 626	110 626
0638	Kunstgrasbane-Sentralidrettsanlegget i Treungen	1 439 000	66 000	65 745	-255
0640	Forprosjekt - Nissedal ungdomsskule	125 000	0	7 375	7 375
0641	Forprosjekt - renovering/ny brannstasjon	125 000	14 000	12 275	-1 725
0593	Omsorgsbustader ved Nissedal omsorgssenter	20 915 000	1 875 000	1 308 029	-566 971
0642	Multifunksjonsmaskiner-heile kommunen	773 000	41 000	41 159	159
0643	Agresso reisemodul/anleggsmodul/kommunenr/SAF-T	638 000	388 000	311 759	-76 241
0644	Ombygging/Ny brannstasjon	15 000 000	4 355 000	4 305 685	-49 315
0645	Ombygging vaskeri - NOS	727 000	0	0	0
0646	Grovkjøkken - NOS	187 000	0	0	0
0648	Høgdebasseng (Tveit og) Framnes	8 300 000	300 000	223 913	-76 087
0649	To nye pumpestasjonar avløp - Gautefall	1 200 000	1 000 000	1 729 413	729 413
0650	Driftsovervakning - pumpestasjonar	949 000	649 000	730 586	81 586
0651	Oppgradering av/etablering av nye kummar	400 000	0	0	0
0653	Utbyggingsavtale - Øverlandsheia	9 740 000	9 733 000	5 405 030	-4 327 970
0654	Utbyggingsavtale - Kragerøåsen	3 713 000	3 713 000	822 003	-2 890 997
0655	Båt til VA-avdelinga og brannvesenet (50/50)	338 000	338 000	336 588	-1 412
0656	Nye bekkenspylarar på NOS	288 000	288 000	279 861	-8 139
0658	Ny feiemaskin til traktor	105 000	105 000	104 375	-625
0659	Treungen renseanlegg - ombygging sentrifuge	350 000	350 000	315 175	-34 825
0660	Kommunehuset - nye el-tavler	250 000	0	0	0
0661	Straumforsyning - Tesla-ladestasjon	200 000	0	0	0
0662	Asfaltering - sentralidrettsanlegget	250 000	250 000	250 000	0
0663	Utlån til Landvik veglag	400 000	0	0	0
SUM		161 959 000	41 888 000	35 234 940	
0535	VA - Gautefallheia - trinn4 - Drangedal avløp	8 800 000	100 000	67 260	-32 740
0652	Forprosjekt nytt reinseanlegg	750 000	750 000	679 984	-70 016
0657	Høgdebasseng Tveit (Treungen)	12 000 000	300 000	227 637	-72 363
SUM VA-GAUTEFALLHEIA		21 550 000		974 881	
SUM		183 509 000		36 209 821	

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	47/21	03.06.2021
Arbeidsmiljøutvalet		10.06.2021
Kommunestyret		16.06.2021

1. tertial 2021**Vedlegg:**

Tertialrapport for 1. tertial (må lastast ned som eige dokument).

Fakta i saka:Bakgrunn for saka/tidlegare saksgang

1. tertial gjeld perioden f.o.m. januar t.o.m. april. Rapporten er samansett av ein økonomisk gjennomgang av drifts- og investeringsbudsjettet og ei rapportering på kommunal drift og enkelttiltak i handlingsprogrammet.

Lovgrunnlaget

Kommunale budsjettforskrifter/Kommunelova

Forankring i eige planverk

Vedteke budsjett/handlingsprogram

Vurdering:

Det er fleire sentrale inntekter som har ei positiv utvikling. Sjølv om skatteinngangen går ned, så går rammetilskotet desto meir opp, slik at frie inntekter (skatt/rammetilskot) går opp med i overkant av 1 mill. I tillegg aukar eigedomsskatt på kraftverk og integreringstilskot. I sum gir dette auke i sentrale inntekter på nær 2 mill.

På dei ulike rammeområda er det litt ulike utslag.

Under felles er det anslått auke av konsesjonskraftinntekter på 0,2 mill. Mens reduksjon av pensjonsutgifter KLP ikkje er grunnlag for jf. nye prognoser. Utgjer 0,3 mill. Dei avsette midlane i høve til covid-19 som kom i samband med statsbudsjettet for 2021 blir i all hovudsak disponert nå. Dette var avsett som ei løyving under felles. I sum blir det tilrådd å redusere ramme for felle med kr 507.000.

Under eining for oppvekst er det behov for 2 nye spesialpedagogiske tiltak og 1 er avslutta. I sum gir dette at ramme for eininga blir tilrådd auka med kr 254.000. I tillegg aukar overføring til

PPT med kr 205.000. Det er og behov for å styrke introduksjonsløn på bakgrunn av ein ny flyktning med kr 106.000. Det blir tilrådd å auke ramme for oppvekst og kultur med kr 565.000.

På velferd er det mange utgifter knyt til ulike korona-tiltak. I tillegg går statstilskot for ressurskrevjande brukarar ned med om lag kr 250.000. I sum blir det tilrådd å styrkje ramma til velferd med kr 735.000.

På teknisk er auke i straumutgifter største utslaget. Det blir tilrådd å auke ramme for straumutgifter med kr 375.000. Dette må sjåast i samanheng med at straumutgifter blei redusert med kr 700.000 i budsjett 2021. Vidare er det nedgang i leigeinntekter på kommunale bustader på bakgrunn av at fleire bustader har stått tome i år. Dette utgjør kr 150.000. Utgifter på bakgrunn av tilsyn/vedlikehald el-anlegg/ventilasjon utgjør kr 216.000. Utgifter til overordna beredskapsarbeid/ekstra reinhald utgjør kr 220.000. Det vert tilrådd å trekke inn eit mentortilskot på kr 101.000 som gjeld arbeid utført i 2020. I sum blir det tilrådd å styrke ramme for teknisk med kr 860.000.

Ramme for plankontoret blir redusert med kr 50.000 på bakgrunn av auke i aktivitet/inntekter.

Ramme for VA-sjølvs-kost blir redusert med kr 300.000 på bakgrunn av ny berekning av administrative kostnader.

Ramme for næring blir redusert med kr 76.000 på bakgrunn av reduserte lønsutgifter, då næringskonsulent har gått (dels) over i anna stilling i kommunen.

I sum gir dette grunnlag for å redusere bruken av buffer/disposisjonsfond med kr 716.000.

I investeringsbudsjettet blir det tilrådd mange endringar/justeringar. Fleire er av teknisk art, der unyttet beløp og budsjettoverskridingar frå 2020, som skuldast endring av progresjon i høve til budsjett, blir korrigert for nå. Det er gjort vurdering av progresjon på prosjekt som ligg inne i investeringsbudsjettet for 2021.

I tillegg er det og innarbeidd vedtak gjort av kommunestyret i eigne saker, som t.d. kjøp av næringsareal på Langmoen og tilleggsløyving til ny brannstasjon.

Av meir «reelle» endringar av budsjetttramme er det gjort det ein vil kalle mindre tilleggsløyvingar på nokre prosjekt. Kva prosjekt og sum går fram av kommentarane for kvart prosjekt.

Konklusjon:

Rapporten ligg ved og dei ulike endringane av budsjett går fram under dei ulike avsnitta og er oppsummert i hovudoversiktene.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal kommunestyre vedtek fylgjande:

- Rapport for 1. tertial 2021 vert teke til vitande
- Endring av driftsbudsjettet jf. bevilgningsoversikt drift og bevilgningsoversikt netto ramme pr. rammeområde.
- Endring av investeringsbudsjettet jf. bevilgningsoversikt investering og bevilgningsoversikt fordelt på investeringsprosjekt.

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	48/21	03.06.2021
Kommunestyret		16.06.2021

Orientering om forventa gebyrutvikling i VA-sektoren i perioden 2021 - 2025

Vedlegg

1 Notat - Orientering om forventa gebyrutvikling i VA-sektoren i perioden 2021 - 2025

Fakta i saka:Bakgrunn for saka/tidlegare saksgang

I arbeidet med økonomiplanen for 2021 – 2024 presenterte rådmannen prognoser for gebyrutviklinga dei komande åra. Desse var basert på moment som vedteke investeringar, anslag på nye investeringar i planperioden, anslag på utvikling i rentemarknaden, forventa løns- og prisvekst og auke i abonnementsmassa.

Forankring i eige planverk

Økonomi og handlingsprogram 2021 – 2024

Vurdering:

Rådmannen finn grunn til å orientere kommunestyret om denne utviklinga, dels for å etablere eit kunnskapsgrunnlag knytt til store investeringssaker, og dels som ei førebuing til arbeidet med økonomiplanen for 2022-2025.

Orienteringa er summert opp i eit eige notat som ligg ved saka.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal kommunestyre tek notatet «forventa gebyrutvikling i VA-sektoren i perioden 2021-2025» til vitande, og ber rådmannen innarbeide vurderingane i notatet i sitt framlegg til økonomi- og handlingsprogram for 2022-2025.



(reint og godt drikkevatn gjev god helse, og bidreg med det til eit godt liv i Nissedal)

Orientering om forventta utvikling i vass- og avløpsgebyra i Nissedal kommune 2022-2025

Innleiing

I samband med utarbeiding av Økonomi- og handlingsplan for 2021-2024 orienterte rådmannen om behovet for å auke gebyrinntektene innan va-sektoren dei neste åra. Dette både som følgje av dei store investeringane som er gjort siste 10 år, og som følgje av at det høge nivået på eingongsinntekter i form av tilkoplingsgebyr går betydeleg ned når dei aller fleste eksisterande hytter er tilknytt kommunalt va-nett.

Rådmannen vil med dette følgje opp denne orienteringa, både som eit bidrag til faktagrunnlaget i fleire tunge investeringssaker, og som ei førebuing til arbeidet med Økonomi- og handlingsplan for 2022-2025.

Nissedal kommune har i lang tid lagt opp til at va-sektoren skal finansierast med gebyrinntekter, dvs. 100% dekningsgrad. Rådmannen legg dette til grunn i vurderingane under.

Utviklinga i gebyrsatsane

Årsgebyr

I budsjettet for 2021 vart årsgebyr for vatn auka med 10 % og årsgebyr for avløp med 20 %.

Tabellen under syner kostnaden for hytter og hus i utvalde år i perioden 2010-2021

	m3	2021 inkl. mva	2020 inkl. mva	2016 inkl. mva	2014 inkl. mva	2013 inkl. mva	2010 inkl. mva	Drangdal 2021 inkl. mva	Åmli 2021 inkl. mva
Vatn									
Hus	200	5989	5 375	6 719	5 340	4 425	3 625	8043	8 795
Hytte	50	3457	3 125	3 906	3 090	2 569	2 125	6 189	5 296
Avløp									
Hus	200	5096	4 205	5 256	6 956	7 275	6 000	9 378	9 224
Hytte	50	3033,5	2 518	3 147	4 144	4 350	3 563	7 355	5 459
Sum vatn og avløp									
Hus		11 085	9 580	11 975	12 296	11 700	9 625	17 421	18 019
Hytte		6 491	5 643	7 053	7 234	6 919	5 688	13 544	10 755

Kostra-tal omfattar også gebyr-satsar (for normal bustad). For 2020 har utvalde kommunar rapportert slike satsar (ekskl. mva)

	Nissedal	Seljord	Kviteseid	Drangedal	Kostra grupp	Landet uten Oslo
SSB-Nøkkeltall 2020 (normal bustad)						
Årsgebyr for avløpstjenesten - ekskl. mva. (kr)	3 364	6 089	4 934	7 161	4 218	4 144
Årsgebyr for vannforsyning - ekskl. mva.	4 300	6 813	4 229	6 726	4 583	3 739
SUM	7 664	12 902	9 163	13 887	8 801	7 883

Tilkoplingsgebyr

Eingongsgebyr for tilkopling har vore uendra sidan 2017. Å samanlikne dette gebyret med andre kommunar har mindre verdi, og kan fort bli misvisande, fordi det gjerne heng saman med anleggsbidrag og/eller dekking av kostnader til leidningsnett. Tabellen under syner likevel gebyra til Nissedal og Drangedal kommune, som begge har to satsar, der låg sats føreset eit anleggsbidrag av ulik storleik avhengig av utbyggingskostnader.

	2021 inkl. mva	Drangdal 2021 inkl. mva
Tilkoplingsgebyr		
Vatn		
Hus	9 375	11 250
Hytter - ordinær sats	75 000	137 500
Hytter - låg sats	18 750	11 250
Avløp		
Hus	9 375	11 250
Hytter - ordinær sats	75 000	137 500
Hytter - låg sats	18 750	11 250
Sum vatn og avløp		
Hus	18 750	22 500
Hytter - ordinær sats	150 000	275 000
Hytter - låg sats	37 500	22 500

Utviklinga i gebyrinntektene

Dei årlege gebyrinntektene består av årsgebyr og tilkoplingsgebyr.

Tabellen under syner desse inntektene i perioden 2015-2021

Gebyrinntekter	PROG 2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Vatn - årsgebyr	5 497 000	4 813 000	4 048 000	3 953 000	3 423 000	3 639 000	3 620 000
Vatn - tilkoplingsgebyr	1 200 000	1 826 000	6 443 000	2 153 000	1 140 000	4 180 000	2 444 000
Avløp - årsgebyr	5 012 000	3 832 000	3 897 000	3 749 000	3 631 000	4 455 000	4 580 000
Avløp - tilkoplingsgebyr	1 200 000	1 859 000	833 000	525 000	743 000	758 000	785 000
Sum driftsinntekter	12 909 000	12 330 000	15 221 000	10 380 000	8 937 000	13 032 000	11 429 000

Som tabellen syner så har det vore forholdsvis store inntekter knytt til eingongsgebyr for tilkopling. Dette heng saman med store investeringar for å knytte til både nye og eksisterande hytter i kommunen.

Gebyrgrunnlaget

Ved utgangen av 2021 legg rådmannen til grunn at anleggsverdien innan va-sektoren er ca. 151 millionar kroner.

Talet på abonnentar vil vere ca. 1.950, og det er nå små forskjellar mellom vatn og avløp.

Som fylgje av store investeringar i lengre tid, og planar/behov for ytterlegare store investeringar i planperioden (spesielt 2 høgdebasseng og nytt reinseanlegg), aukar finanskostnadene betydeleg dei neste åra. Samstundes må ein større del av kostnadene dekkast av inntekter frå årsgebyr.

Rådmannen har utarbeidd estimat for gebyrgrunnlag (det som må dekkast av gebyrinntektene) for åra 2021 – 2025. Her er lagt til grunn alternativet for nytt reinseanlegg med lågast kostnad, og eit svært forsiktig kostnadsestimat for dei nye høgdebassenga.

Når det gjeld vekst i talet på abonnentar så har rådmannen lagt inn både investeringskostnader og inntekter knytt til dei prosjekta ein har tru på vil bli realisert. Om det skulle syne seg å vere fleire prosjekt som gjev ytterlegare abonnentar, så vil dei også innebere nye investeringar, så resultateffekten er relativt marginal.

Når det satsast så stort på nyanlegg, så vil ein kunne tenke at nye anlegg kan drivast meir kostnadseffektivt, og at ein på den måten dekker auken i finanskostnader med ei meir kostnadseffektiv drift. Etter rådmannen si vurdering er dette ikkje tilfelle. Nissedal kommune har nå ein va-infrastruktur som kan samanliknast med ein middels stor by. Målet må vere å halde kostnadsnivået for 2021 også i åra som kjem.

Tabellane under syner ei framskriving av gebyrgrunnlag og kor stor auke i driftsinntektene ein må ha for å oppretthalde prinsippet om 100 % dekningsgrad, sett over tid.

VATN	2021	2022	2023	2024	2025
Direkte og indirekte kostnader	4 482 987	4 617 477	4 756 001	4 898 681	5 045 642
Avskrivingar	3 326 481	3 498 079	3 974 501	3 971 945	3 907 505
Rentekostnader	1 368 779	2 048 755	2 549 894	2 729 492	2 856 148
Gebyrgrunnlag	9 178 248	10 164 311	11 280 396	11 600 119	11 809 294
Simulert % prisvekst frå satsar i 2021		20 %	20 %	15 %	10 %
Gebyrinntekter	6 697 000	9 746 000	9 239 000	11 090 000	12 109 000
Sjølvkostfond ved utgangen av året	2 411 000	2 038 000	21 000	-495 000	-205 000

AVLØP	2021	2022	2023	2024	2025
Direkte og indirekte kostnader	5 538 320	5 704 470	5 875 604	5 751 872	5 924 428
Avskrivingar	2 234 176	2 397 437	2 364 822	2 296 944	3 889 212
Rentekostnader	784 219	1 165 936	2 061 355	3 070 623	3 441 341
Gebyrgrunnlag	8 556 715	9 267 842	10 301 780	11 119 439	13 254 981
Simulert % prisvekst frå satsar i 2021		35 %	35 %	15 %	15 %
Gebyrinntekter	6 212 000	9 373 000	10 175 000	12 077 000	13 380 000
Sjølvkostfond ved utgangen av året	-695 000	-603 000	-747 000	203 000	336 000

Kva betyr dette for kostnadene for den enkelte abonnent ?

Årsgebyr

Tabellen under syner gebyrkostnader for kvart år, dersom årsgebyra aukast med dei same prosentane som inntektene må opp. Her er og vist Drangedal og Åmli sine gebyr, gitt at dei aukast med 3 % pr. år frå 2021-nivået.

Årsgebyr	m3	2021 inkl. mva	2022 inkl. mva	2023 inkl. mva	2024 inkl. mva	2025 inkl. mva	Drangedal 2025 inkl. mva (3 % pr år)	Åmli 2025 inkl. mva (3 % pr år)
Vatn			20 %	20 %	15 %	10 %	12 %	12 %
Hus	200	5989	7 187	8 385	9 283	9 882	9 008	9 850
Hytte	50	3457	4 148	4 840	5 358	5 704	6 932	5 932
Avløp			35 %	35 %	15 %	15 %	12 %	12 %
Hus	200	5096	6 880	8 663	9 428	10 192	9 378	9 224
Hytte	50	3033,5	4 095	5 157	5 612	6 067	7 355	5 459
Sum vatn og avløp								
Hus		11 085	14 066	17 048	18 711	20 074	18 386	19 074
Hytte		6 491	8 244	9 997	10 970	11 771	14 286	11 391

Som tidlegare nemnd har årsgebyra vore spesielt låge i ein periode, som fylgje av store eingongsinntekter. Rådmannen synleggjer difor under kva ei «normal» prisutvikling frå 2014 ville betydd for 2021 og 2025.

Årsgebyr	m3	2014 inkl. mva	2021 inkl. mva	2025 inkl. mva
Vatn			2 % pr år	3 % pr år
Hus	200	5 340	6 134	6 904
Hytte	50	3 090	3 549	3 995
Avløp				
Hus	200	6 956	7 991	8 993
Hytte	50	4 144	4 760	5 357
Sum vatn og avløp				
Hus		12 296	14 125	15 897
Hytte		7 234	8 309	9 352

Tilkoplingsgebyr

Tabellen som syner utviklinga i gebyrgrunnlaget og behovet for auke i inntektene, legg til grunn at også inntektene frå tilkoplingsgebyr aukast med dei same prosentane.

Tilkoplingsgebyret er eit eingongsgebyr som skal dekke kostnader ved tilkoplinga. Nissedal kommune har ikkje utarbeidd detaljerte kalkyler som underbygger dagens satsar for dei ulike abonnentgruppene. Gjeldande lovverk har krav om at gebyr skal fastsetjast ut i frå eit prinsipp om kostnadsdekking, men gjev den einskilde kommune handlingsrom til å utøve skjønn når ein deler

abonnentmassa inn i brukargrupper og differensierer gebyra etter desse. Etter rådmannen si vurdering kan tilkoplingsgebyra aukast betydeleg før det kan stillast spørsmål ved dette skjønnet.

Nissedal kommune har i si satsing på va-sektoren god dialog med utbyggarar, grunneigarar og entreprenørar. Ei gjentakande tilbakemelding frå desse er at differansen mellom den ordinære satsen og låg sats, er for liten. Føremålet med låg sats er å stimulere til at flest mogleg hytter og tomter er med og finansierer utbyggingskostnaden gjennom frivillige avtalar. Dei som ikkje ønskjer å delta i slike frivillige avtalar, kan kople seg til kommunalt nett på eit seinare tidspunkt, og får då krav om ordinær sats for tilkopling. Differansen mellom satsane blir då i praksis det økonomiske handlingsromet ein utbyggar/hyttelag har for å organisere ei frivillig medfinansiering. I dag er denne differansen kr 112.500 (150.000 minus 37.500). Fram til nå har godt over 90 % av alle nye abonnentar vore omfatta av anleggsbidragsavtalar og låg sats.

I tida tilkoplingsgebyra har vore uendra, har utbyggingskostnadene auka betydeleg, spesielt siste året har materiellprisar auka veldig. Rådmannen står difor desse innspela om auka differanse.

Etter rådmannen si vurdering er det ikkje like naturleg å auke tilkoplingsgebyra gradvis i tråd med behovet for inntektsauke. Tilkoplingsgebyra bør i større grad vere «stabile» frå år til år. Rådmannen ønskjer ikkje alt nå å drøfte konkrete endringar av tilkoplingsgebyret, men bare signalisere at dersom desse ikkje aukast i tråd med nødvendig inntektsvekst, så må dette kompensast med ytterlegare auke i årsgebyra.

Oppsummering

Det er i dette notatet synleggjort ei forventa utvikling i kostnader innan va-sektoren, og med det behovet for å auke gebyrinntektene betydeleg i perioden 2022-2025.

Gjennomførte og planlagde investeringar er naudsynte både for å sikre gode tenester til dagens abonnentar, og for å handtere den utviklinga kommunen ønskjer med omsyn til å auke talet på hytter.

Notatet gjev føringar for økonomiplanarbeidet dei komande år.

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	49/21	03.06.2021
Kommunestyret		16.06.2021

Nytt avløpsreinseanlegg - plassering og rammer for vidare arbeid**Vedlegg**

- 1 Ksak 11/20 - mandat m.m.
- 2 Referat frå møte i Prosjekt- og byggenemnd VA Gautefallheia 23.04.2021
- 3 Asplan Viak sin rapport "Vurderinger for nytt renseanlegg i Nissedal" med vedlegg
- 4 Notat - driftsutfordringar lange overføringsleidningar

Fakta i saka:Forankring i eige planverk

Kommuneplanen sin samfunnsdel, spesielt pkt 4.3.5 I Nissedal skal innbyggjarane få vass-, avløp- og renovasjonstenester av svært høg kvalitet og pkt. 4.3.1 I Nissedal skal det vere like naturleg å ta omsyn til berekraft-perspektivet som kost/nytte-perspektivet, både i dagleg tenesteproduksjon og i større strategiske val.

Vass- og Avløpsplan 2017-2027 for Nissedal kommune

Bakgrunn for saka/tidlegare saksgang

Nissedal kommunestyre etablerte i ksak 11/20 ei interkommunal prosjektering- og byggenemnd med 3 politiske deltakarar frå Drangedal kommune og 3 politiske deltakarar frå Nissedal kommune, som fekk i mandat å «utarbeide eit beslutningsgrunnlag for val av framtidig avløpsreinseanlegg innan 1.november 2020». Drangedal kommune gjorde tilsvarende vedtak.

Nemnda konstituerte seg 30.april 2020. Halvor Homme vart vald som leiar og Tor Peder Lohne nestleiar. Jan Aarak vart fristilt frå andre oppgåver i Nissedal kommune og gjekk inn i rolla som prosjektleiar med ein 20 % ressurs. Nemnda knytte til seg Asplan Viak AS og Sweco AS som rådgjevarar i arbeidet.

I møte 23.04.21 fekk nemnda presentert eit beslutningsgrunnlag som peika ut 4 alternative plasseringar: Nisser, Breidungen (mellom Haukerhyl og Tjønnefoss dam), Tjørull og Langmoen.

Tabellen under frå Asplan Viak sin rapport syner kostnader, fordelt pr. kommune.

Tabell 6 - Fordelings % - kostnader

	Rense-/behandlingsanlegg			Transportsystem		
	Drangedal	Nissedal	SUM	Drangedal	Nissedal	SUM
Alt. 1 - Nidelva v/Langmoen	34,9 %	65,1 %	100,0 %	34,9 %	65,1 %	100,0 %
Alt. 2 - Kjørull	35,5 %	64,5 %	100,0 %	35,5 %	64,5 %	100,0 %
Alt. 3 - Breidungen	35,5 %	64,5 %	100,0 %	35,5 %	64,5 %	100,0 %
Alt. 4 - Nisser	35,5 %	64,5 %	100,0 %	38,2 %	61,8 %	100,0 %

Tabell 7 - Kostnadsfordeling etter lokalitet

	Rense-/behandlingsanlegg			Transportsystem			SUM		
	Drangedal	Nissedal	SUM	Drangedal	Nissedal	SUM	Drangedal	Nissedal	TOTALT
Alt. 1 - Nidelva v/Langmoen	29 106 600	54 293 400	83 400 000	17 624 500	32 875 500	50 500 000	46 731 100	87 168 900	133 900 000
Alt. 2 - Kjørull	29 962 000	54 438 000	84 400 000	6 212 500	11 287 500	17 500 000	36 174 500	65 725 500	101 900 000
Alt. 3 - Breidungen	29 962 000	54 438 000	84 400 000	5 147 500	9 352 500	14 500 000	35 109 500	63 790 500	98 900 000
Alt. 4 - Nisser	29 962 000	54 438 000	84 400 000	13 484 600	21 815 400	35 300 000	43 446 600	76 253 400	119 700 000
Nisser m/fratrekk ferdig lagt	29 962 000	54 438 000	84 400 000	13 484 600	2 915 400	16 400 000	43 446 600	57 353 400	100 800 000

Asplan Viak si tilråding:

5.2. Anbefaling

Ut fra en samlet vurdering av forhold som resipientenes vannføring/vannmasse, tilstand, miljømål, fritids- og drikkevannsinteresser mv., anser vi Nisser som en god resipient for rensset avløpsvann fra et nytt rensesanlegg for Nissedal kommune og Gautefallheia i Drangedal kommune. Siden Nisser er råvannskilden for Treungen VBA kan dette alternativet medføre at det må gjøres tiltak på vannverket, men dette anses ikke som noen stor utfordring. Det bør i den forbindelse foretas en vurdering av hvordan utslippet vil kunne påvirke råvannskvaliteten på Treungen VBA.

I forbindelse med evaluering av lokalitet, omfang mv er det samlet vurdert følgende:

- Miljøkonsekvens for friluftsliv og -aktiviteter
- Resipientkvalitet og eventuelle drikkevannsinteresser
- Kostnader
- Driftsforhold

Andre samfunnsmessige gevinster er ikke hensyntatt i evalueringen.

Ut ifra våre vurderinger, og fordeler og ulemper på forrige side, rangerer vi alternativene slik:

1. Nisser
2. Kjørull
3. Langmoen
4. Breidungen

Prosjektleder si tilråding:

Mi vurdering som prosjektleder er at utslepp frå eit nytt felles RA på djupt vatn i Tjørull er den beste tekniske og hygieniske løysinga, samla sett den rimlegaste og er truleg det nest minst konfliktfylte alternativet for Nissedal og Drangedal som kan godkjennast utan at godkjeningsprosessen tek ekstra lang tid og fører til utsett ferdigstilling av RA innan 2023.

Prosjektleder Jan Aarak har i si vurdering lagt til eit nytt moment i dei økonomiske samanlikningane. Dersom ein vel Langmoen vil transportkostnader knytt til restsлам bli vesentleg redusert, samanlikna med dei andre alternativa der dette må transporterast med slambil. Ein reduksjon i årlege driftskostnader på 0,5 mill. er kapitalisert til ein sum på kr 12,5 mill. Dette betyr at Nissedal sin forventa kostnad ved Langmoen er 79,03 mill, ikkje 87,17 mill.

Nemnda si tilråding:

«Den interkommunale Prosjekterings- og byggenemnda for ny felles avløpsløyse for Gautefallheia rår kommunestyra i Drangedal og Nissedal til å velge fylgjande plassering for nytt renseanlegg og utslepp til vassdrag :

□ Langmoen eller Nisser

Jfr. tilråding i Asplan Viak sin rapport V4 «Utslipp-lokalisering og alternative løysningar rev 23.4.21

Drangedal kommune meiner at Langmoen og Nisser er likeverdige løysingar og ser det som naturleg at Nissedal kommune avgjer endeleg plassering.»

Statsforvaltaren for Vestfold og Telemark si foreløpige vurdering

Statsforvaltaren har ved to høve uttalt seg om dei alternative resipientane.

Frå Asplan Viak sin rapport:

«3.1.2. Statsforvalterens kommentarer til resipientvurderingen av 10.12.20

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark har kommentert Swecos resipientvurdering i brev datert 20.01.21, jfr. vedlegg 2.

Kort oppsummert deler Statsforvalteren Swecos bekymring mht. vannføring for alternativene Kjørull og Breidungen. De tar til etterretning at Sweco anser Nidelva v/Langmoen som det beste alternativet av de tre vurderte resipientene.

Statsforvalteren stiller spørsmål om utslippet til Kjørull bør forlenges til innsjøen med et dykket utløp.

Videre er de usikre på hvorfor at Nisser ikke er vurdert i resipientvurderingen, og skriver at «tilstrekkelig vannføring i vassdraget må være en forutsetning når tillatelse til utslipp i elv skal vurderes.», og at siden det er usikkerhet knyttet til vannføringen i de vurderte alternativene så bør Nisser vurderes. «

I møte 25.05.2021 har Statsforvaltaren på nytt uttala seg om dei to alternativa Nisser og Langmoen. Det blir her konkludert med at begge plasseringar synast å oppfylle dei krav som vil bli stilt til eit utsleppsløyve, men det står ennå att diverse undersøkingar. Det vert antyda ei sakshandsamingstid på 9 månader frå utsleppssøknad er motteke.

Vurdering:

Etter rådmannen si vurdering handlar denne saka om kvar og korleis eit nytt avløpsreinseanlegg skal byggast, ikkje om ein skal bygge. Rådmannen kunne nytta mykje plass til å argumentere for at eit nytt reinseanlegg må på plass, men det synast som stor semje om dette så det er vurdert som unødvendig. Når det gjeld dei økonomiske konsekvensane, så viser rådmannen til den meir generelle saka om gebyrutviklinga i komande planperiode.

Nemnda peikar på dei to alternativa *Nisser* eller *Langmoen*, og ber kommunestyret i Nissedal å velje eit av desse.

Når det gjeld dei to alternativa som er vald bort (*Breidungen* og *Tjørull*), så meiner også rådmannen at desse har nokre negative sider, spesielt omsyn til friluftsliv og usikkerheit knytt til stabil vassføring. På den andre sida så peikar prosjektleiar på Tjørull som beste alternativ ut i frå ei heilheitleg vurdering, så rådmannen vil ikkje avskrive dette alternativet heilt.

Når det gjeld reduserte transportkostnader til slam ved Langmoen-alternativet, så er rådmannen samd med prosjektleiar i at dette er eit vesentleg moment.

Rådmannen har i resten av si vurdering vald å konsentrere seg om alternativa *Nisser* og *Langmoen*.

Økonomi

Ut i frå dei tal som ligg føre, så er kostnadene ved Langmoen-alternativet kr 21,7 mill. høgare enn Nisser-alternativet. Prosjektleiaren har i tillegg opplyst at dersom Nissedal kommune ønskjer å også ta høgde for vassforsyning frå Treungen vassverk til forsyningsområda Tjønnefoss, Høgefoss og Haugsjåsund, så har dette ein kostnad på 4,7 mill.

Når det gjeld økonomi, så er det fleire moment ein ikkje har gått djupt inn i så langt:

Nisser-alternativet er kostnadsberekna ut i frå ei plassering på austsida. Dersom ein hadde plassert det på vestsida, i nærleiken av allereie etablerte landtak, ville investeringskostnaden kunne blitt vesentleg lågare.

Langmoen opnar for å avvikle fleire mindre vassverk/avløpsreinseanlegg, men det vil krevje nyinvesteringar, t.d. i avløpspumpestasjonar. Langmoen gjev også potensiale for nye abonnentar, men desse ligg spreidd og vil krevje vesentlege investeringar.

Vidare er det nemnd kloringsanlegg på Treungen vassverk ved Nisser-alternativet, og det er nemnd moglege tiltak for å handtere gamalt slam ved Langmoen-alternativet.

Det er også peika på at lovendingar i framtida kan opne for ei etterpolering i grunnen på Langmoen, og med det utsetje eit behov for ytterlegare investeringar i kapasitetsauke. Dette ligg uansett ganske langt fram i tid.

Etter rådmannen si vurdering kan det pr. i dag ikkje peikast på tydelege positive eller negative konsekvensar av desse momenta, når ein skal samanlikne økonomien i desse to alternativa. Det vert difor lagt til grunn ein meirkostnad ved Langmoen versus Nisser på kr 21,7 mill.

Driftsfordelar og ulemper

Å samle mange små avløpsanlegg til eit stort gjev opplagt stordriftsfordelar. Spørsmålet er om det er moment som skil Nisser og Langmoen. Dette med slam-handtering er allereie nemnd under økonomi, men det vil også reint praktisk vere ein fordel med Langmoen på dette punktet.

Samstundes vil Langmoen innebere betydeleg lengre transportavstand og –tid for avløpet, med dei utfordringar det har for reinseanlegget. Rådmannen har innhenta driftserfaringar frå to andre anlegg, og utfordringane er omtala i eit eige notat som ligg ved saka. Asplan Viak har i sine vurderingar sett på lengre overføringsleidningar som ein ulempe ved Langmoen, men ikkje større enn at dei kan løysast.

Risiko- og sårbarhetsvurderingar

Det er ikkje gjort fullstendige vurderingar av kvart alternativ, så rådmannen vil her bare kommentere nokre enkeltmoment, utan at det kan peikast på spesielle forskjellar mellom Nisser og Langmoen.

Leveringstryggleik

Til større forsyningsområde ein har, til større konsekvens vil svikt i hovudanlegga ha. Dette gjeld både vassforsyning og avløpshandtering. Det blir difor viktig, uansett lokalisering av reinseanlegg, å ha planar for «naudforsyning». Dette kan t.d. vere å behalde nokre av dagens installasjonar intakte.

Forureining av drikkevatt/Kloring

Rådmannen ser at det kan bli stilt spørsmål ved å bruke Nisser som resipient samstundes som det er drikkevasskjelde. Her spør rådmannen seg til dei faglege vurderingane, Statsforvaltaren sine tilbakemeldingar og erfaringar frå tilsvarande løysingar i andre innsjøar.

Prosjektleiaren har lagt vekt på at Asplan Viak tilrår å oppgradere kloringsanlegget på Treungen vassverk, dersom Nisser vert vald. Etter rådmannen sitt syn er eit oppgradert kloringsanlegg eit nødvendig beredskapstiltak, uavhengig av reinseanleggsplassering. Abonnentane sine opplevingar av dagens kloring skuldast nettopp at dette ikkje er oppgradert.

Forureining av grunn og vassdrag

Forureining kan skje både undervegs i transportnettet, og ved svikt i reinseanlegget. Også her vil det vere viktig å utarbeide beredskapsplanar som tek høgde for den vurderte risikoen.

Andre omsyn/synergi-effektar

I eit samfunns-perspektiv er det naturleg å vurdere om dei ulike alternativa gjev fordelar eller ulemper på andre område enn va-sektoren. T.d. kan ein tenke seg at ein grøftetrase mellom Tjønnefoss og Høgefoss kan nyttast til sykkelstien som nå er etablert mellom Treungen og Åmli. Sjølvkost-prinsippet inneber at abonnentane skal dekke naudsynte kostnader ved å produsere tenestene. Ein kan altså ikkje velje ei meir kostbar løysing for å oppnå andre gevinstar, og rådmannen ser bort i frå eventuelle slike moment.

Økonomisk konsekvens for abonnent

Ein meirkostnad ved Langmoen på kr 21,7 mill. utgjer omlag 1,1 mill. i auka årlege finanskostnader. Dersom ein legg til grunn 2.000 abonnentar, utgjer dette kr 550 pr. abonnent pr. år.

Konklusjon:

Nisser og Langmoen har sine ulike fordelar og ulemper. Rådmannen har ikkje funne sterke nok argument som kan forsvare ein meirkostnad på kr 21,7 mill. og tilrår av den grunn Nisser-alternativet. Som sekundært alternativ tilrår rådmannen Langmoen framføre Tjørull, sjølv om Langmoen har ein meirkostnad på kr 13,3 mill.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal kommunestyre sluttar seg til prinsippa for kostnadsfordeling mellom Drangedal og Nissedal, slik dei går fram av referatet frå møtet i den interkommunale prosjekterings- og byggenemnda, og vedtek utbygging av nytt avløpsreinseanlegg med Nisser som resipient, og løyver kr 57,4 mill. som Nissedal sin del av ei felles utbygging saman med Drangedal kommune.

Kommunestyret ber rådmannen starte arbeidet med utsleppssøknad og detaljprosjektering så snart som råd, og kome tilbake med sak om:

- a) endeleg plassering av reinseanlegget
- b) revidert samarbeidsavtale med Drangedal kommune

Forventa kostnader til vidare arbeid i 2021 vert innarbeidd i investeringsbudsjettet i 2.tertial.

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Kommunestyret	11/20	13.02.2020

Politisk styringsgruppe - ny felles avløpsløsning for Gautefallheia**Fakta i saka:**Bakgrunn for saka/tidlegare saksgang

Hausten 2019 vart det gjennomført eit møte mellom den politiske leiinga i Nissedal og Drangedal kommune. Bakgrunnen var den felles utfordringa kommunane har med kapasitet på dagens felles avløpsreinseanlegg. Begge kommunar satsar stort på vidare utbygging av hyttefelt, og dagens løysing har ikkje kapasitet til å dekke det framtidige behovet.

Konklusjonen i møtet var at ein bør etablere ei politisk styringsgruppe for dette arbeidet, og at ein skulle kome tilbake til dette etter kommunevalet.

Rådmannen i Drangedal vil legge fram tilsvarande sak og med same tilråding for Drangedal kommunestyre.

Vurdering:

Etablering av eit felles vass- og avløpsanlegg på Gautefallheia vart formelt påbyrja i 2011. Dette vart organisert gjennom ei sameigeavtale/interkommunalt samarbeid som fekk namnet *Gautefallheia VA*. Samarbeidet vart leia av ei styringsgruppe med 3 politikarar frå kvar av kommunane, og Nissedal kommune var vertskommune for samarbeidet. I regi av samarbeidet vart det bygd leidningsnett frå Treungen til Gautefall og nytt vassverk i Treungen. Etter tilråding frå den interkommunale styringsgruppa vart det i ksak 74/13 vedteke ei mellombels løysing for avløpsreinsing som innebar å ruste opp eksisterande Gautefall-, Fuglli- og Treungen reinseanlegg, slik at desse kunne nyttast i ein 10-års-periode (fram til 2023). Kommunestyret vedtok vidare den gongen, sitat «*Nissedal kommune gir styret i Gautefall VA fullmakt til å arbeide vidare med planen om eit naturbasera reinseanlegg på Langmoen som framtidig reinse-løysing for felles avløpsanlegg*»

Erfaringane frå dette samarbeidet var svært positive. Når ein nå skal utgreie og bygge ny avløpsreinseanlegg ser ikkje rådmannen behovet for å etablere ein så formell samarbeidsform som førre gong. Behovet denne gongen tilseier eit meir «ad-hoc-samarbeid», og rådmannen tilrår at det etablerast ei «interkommunal prosjektering- og byggenemnd», med politisk oppnemnde deltakarar og med Nissedal kommune som vertskommune.

Mandatet bør vere å utarbeide eit beslutningsgrunnlag til kommunestyret for val av felles avlaupsreinseanlegg. Når kommunestyra i begge kommunar har fatta nødvendige vedtak kan gjennomføring organiserast slik som øvrige VA-prosjekt i Nissedal kommune, der det er rådmannen som vert delegert ansvaret.

Rådmannen i Nissedal stiller med prosjektleiar i inntil 20 % stilling. Rådmennene i begge kommunar stiller elles med dei ressursar ein måtte finne naudsynt.

I tillegg til prosjektleiar må det løyvast midlar til ekstern bistand, og det tilrådest ei samla kostnadsramme på kr 750.000 eks. mva. Kostnader delast midlertidig 50/50 mellom kommunane, i påvente av nye fordelingsnøklar.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal kommunestyre støttar at det etablerast ei interkommunal prosjektering- og byggenemnd med 3 deltakarar frå Drangedal kommune og 3 deltakarar frå Nissedal kommune. Nissedal kommune sine representantar er: _____

Nemnda får i mandat å utarbeide eit beslutningsgrunnlag for val av framtidig avløpsreinseanlegg innan 1.november 2020.

Nissedal kommune er vertskommune for prosjektet, og det etablerast ei kostnadsramme på kr 750.000 eks. mva, der Drangedal refunderer kr 375.000 og resten finansierast med bruk av lån. Budsjett for 2020 blir å endre i 1.tertialsak.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 13.02.2020

Ordførar kom med framlegg til kandidatar til Nissedal kommune sine representantar slik:

- Ordførar. (personleg vara: Kristin P. Vågen)
- Varaordførar. (personleg vara: Marianne Vrålstad)
- Stein Skåli. (personleg vara: Ian Parry-Jones)

Votering: tilråding med framlegg til ordførar samrøystes vedteke.

Vedtak

Nissedal kommunestyre støttar at det etablerast ei interkommunal prosjektering- og byggenemnd med 3 deltakarar frå Drangedal kommune og 3 deltakarar frå Nissedal kommune. Nissedal kommune sine representantar er:

- Ordførar. (personleg vara: Kristin P. Vågen)
- Varaordførar. (personleg vara: Marianne Vrålstad)
- Stein Skåli. (personleg vara: Ian Parry-Jones)

Nemnda får i mandat å utarbeide eit beslutningsgrunnlag for val av framtidig avløpsreinseanlegg innan 1.november 2020.

Nissedal kommune er vertskommune for prosjektet, og det etablerast ei kostnadsramme på kr 750.000 eks. mva, der Drangedal refunderer kr 375.000 og resten finansierast med bruk av lån. Budsjett for 2020 blir å endre i 1.tertialsak.



NY FELLES AVLØPSLØYSING FOR GAUTEFALLHEIA



Internt notat

Vår ref.	Sakshandsamar:	Arkivkode:	Dato:
	Jan Aarak, 908 59 044		23.04.2021

Til:	Ordfører Tor Peder Lohne, varaordfører Stina A. Haugland Sætre og Arne Sætre. Ordfører Halvor Homme, varaordfører Kristine Sandall og Stein Skåli Tor Jørgen Melås, Hans Olav Vøllestad, Arne Ettestad og Jens Arnfinn Brødsjømoen. Kristin Kyrkjerud Vaa, Ben David Berås og Jan Arvid Setane.
Frå:	Jan Aarak

Prosjekterings- og byggnemnda for ny felles avløpsløyseing for Gautefallheia Møte 23.04. 2021

Frå styret møte:

Ordfører Tor Peder Lohne, varaordfører Stina A. Sætre og Arne Sætre møte for DK.
Ordfører Halvor Homme, varaordfører Kristine Sandall og Stein Skåli møte for NK.

Frå administrasjonen i Drangedal møte:

Tor Jørgen Melås, Hans Olav Vøllestad, Arne Ettestad og Jens Arnfinn Brødsjømoen.

Frå administrasjonen i Nissedal møte:

Kristin Kyrkjerud Vaa, Ben David Berås og Jan Arvid Setane.

Elles møte:

Johnny Hommefoss, Asplan Viak AS, Karin Kvålseth, SWECO AS og
Prosjektleder Jan Aarak, Kronfjell AS

SAKLISTE 23.04. 2021

- Sist møte 16.09. 2020**
 - Adm. Møte etter 16.09.
- Prioritering av alternativ for utslepp av rensa avløpsvatn frå nytt felles RA**
 - Asplan Viak : Nytt renseanlegg for Nissedal og Gautefall
VURDERINGER AV LOKALITETER,
RESIPIENTER OG KOSTNADER
 - Jan Arvid og Arne: Prinsipp for fordeling av investering og driftsutg.
 - Prosjektleder Tilråding
- Vegen vidare** – ferdig utsleppssøknad sendast Statsforvaltaren i VETE



NY FELLES AVLØPSLØYSING FOR GAUTEFALLHEIA



1. Sist møte i Prosjekterings- og byggenemnda 16.06. 2020

Status for arbeidet så langt

Dimensjoneringsgrunnlag i ny utslippssøknad v/Asplan Viak

Dagens rammer/føringar frå Dep, dir, FM, lov og forskrifter

Møte m FMVETE,

Resipientundersøkelser, status v/SWECO

Moglege tekniske løysingar, v/Asplan Viak

Kostnader for ulike løysingar v/Asplan Viak

Utslippsøknaden

Val som styret må ta

Har me tilstrekkeleg beslutningsgrunnlag

Når må desse vala takast?

Planlagt møte i P/B-nemnda 06.11.2020 blei avlyst

Administrative møte DK & NK etter 16.06.2020:

- 19.10.2020
- 23.10.2020
- 06.11.2020 (Planlagt møte i P/B-nemnda blei avlyst)
 - Vurderast på neste Administrative møte etter at:
Faktagrunnlaget frå konsulentane inkl. Resipientvurderinga er ferdig og sjekka ut med FM før neste administrative møte.
- 18.12.2020 Teamsmøte m FMVETE 10. des 2020
- 08.01.2021
- 20.01.2021 JAS & AE ++
- 27.01.2021 Uttale frå Statsforvaltaren i VETE til alternativ for Utsleppspunkt
- 17.02.2021
- 17.03.2021
 - Er me nå klare til å kalle inn Prosjekterings- og byggenemnda til møte?
 - Ja, prosjektleiar **fekk i oppdrag å avklare møtetidspunkt etter påske med ordførarane!**

Halvor Homme var kritisk til tida det har teke fram til nemnda nå får saka om val av stad for det nye felles renseanlegget. Statlege krav til akkreditera prøvetaking har ført til at planar og vedtak frå 2015 om eit naturbasera renseanlegg på Langmoen ikkje kan bli godkjent i 2021. Difor må det nå planleggast og byggast eit konvensjonelt renseanlegg med utslepp til vassdrag/event til grunn med etterpolering. Uttalen frå Statsforvaltaren 20.jan 2021 var avgjerande for den administrative prosessen ved utgreiing av alternativ for plassering av RA med tilhøyrande utslepp til vassdrag.

Ut over dette var det var ikkje merknader til saksgang.



NY FELLES AVLØPSLØYSING FOR GAUTEFALLHEIA



2. Prioritering av alternativ for utslepp av rensa avløpsvatn frå nytt felles RA

- a. **Asplan Viak:** Nytt renseanlegg for Nissedal og Gautefall
VURDERINGER AV LOKALITETER,
RESIPIENTER OG KOSTNADER

Sjå vedlagt PP-presentasjon som blei presentera av Johnny Hommefoss, Asplan Viak AS:

NISSEDAL OG DRANGEDAL KOMMUNER

Nytt renseanlegg for Nissedal og Gautefall

VURDERINGER AV LOKALITETER,
RESIPIENTER OG KOSTNADER

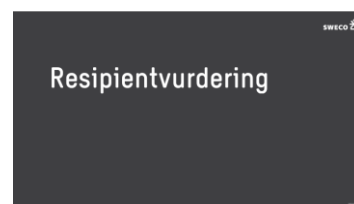
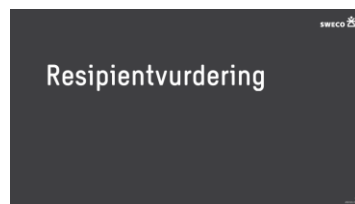


Dato: 11.04.2021
Versjon: 02



asplanviak.no

Karin Kvålsetg, SWECO presentera desse to PP-presentasjonane:





NY FELLES AVLØPSLØYSING FOR GAUTEFALLHEIA



SWECO si tilråding:



Anbefaling

Ut fra datagrunnlag er det ut fra tilgjengelig datagrunnlag å benytte alle resipienter til utslippspunkt. Men det vil kreve nærmere utredning før detaljering for å sikre tilstrekkelig datagrunnlag. Vi anbefalt resipientalternativene i følgende prioritering ut fra vannføring, aktuelle fordeler og ulemper

1. Nidelva eller Nisser
2. Breidungen
3. Kjørull

For å sikre godt datagrunnlag for videre detaljering anbefaler Sweco følgende:

Strømningsanalyser/vannstandsmålinger i valgt lokalitet for å velge beste punkt for å sikre tilstrekkelig innblanding og lav risiko for konflikt mot aktuelle interessenter (drikkevann/ badeplasser).

Overvåking av vannkvalitet og biologi for å sikre oppdaterte data på resipientens status.

Konsekvenser av økt næringstilgang på vekst av vannplanter som Krypsiv.

Om det er ønske om å etterpolere renset avløpsvann i infiltrasjonsdammer på Langmoen (Qmaks) må det sikres forsvarlig hydrogeologi utredning på kapasitet.

15
2023/04-58

Asplan Viak si tilråding:

asplan
viak



5.2. Anbefaling

Ut fra en samlet vurdering av forhold som resipientenes vannføring/vannmasse, tilstand, miljømål, fritids- og drikkevannsinteresser mv., anser vi Nisser som en god resipient for renset avløpsvann fra et nytt renseanlegg for Nissedal kommune og Gautefallheia i Drangedal kommune. Siden Nisser er råvannskilden for Treungen VBA kan dette alternativet medføre at det må gjøres tiltak på vannverket, men dette anses ikke som noen stor utfordring. Det bør i den forbindelse foretas en vurdering av hvordan utslippet vil kunne påvirke råvannskvaliteten på Treungen VBA.

I forbindelse med evaluering av lokalitet, omfang mv er det samlet vurdert følgende:

- Miljøkonsekvens for friluftsliv og -aktiviteter
- Resipientkvalitet og eventuelle drikkevannsinteresser
- Kostnader
- Driftsforhold

Andre samfunnsmessige gevinster er ikke hensyntatt i evalueringen.

Ut ifra våre vurderinger, og fordeler og ulemper på forrige side, rangerer vi alternativene slik:

1. Nisser
2. Kjørull
3. Langmoen
4. Breidungen



NY FELLES AVLØPSLØYSING FOR GAUTEFALLHEIA



b. Jan Arvid og Arne: Prinsipp for fordeling av investering og driftsutg.

Jan Arvid visa til at i grunnlaget for bestilla kapasitet er det føresett at alle eksisterande hytteeigdomar er kopla til det kommunale ledningsnettet innan 5 år. I tillegg er det rekna med at ny tilkoplingar pr år framover om lag vil ligge på snittet for dei siste 10 åra for begge kommunane.

Eksisterande fordelingsnyklar i samsvar med gjeldande avtale, men at det for nyanlegg vil bli om lag 35/65 fordeling. Det er ulikt i forhold til eksisterande trace opp til Gautefall. Fordelinga bygger på talet på abonnentar som er påkopla.

Nissedal kommune får ein høgare andel av driftskostnadene til Gautefall. Det er drøfta om ein skal legge inn ei «Sikringsordning» v/ulik bruk eller tilkoplingar i forhold til føresetnandene for bestilla kapasitet ved vesentlege avvik over tid.

Drifta krev ei dynamisk samarbeidsavtale der det er rådmanne som legg fram eit budsjettforslag. Han visa og til at investeringane til VA for Nissedal vil krevje ei dobling av avgiftene på avløp og 60 % auke på vatn fram mot 2025.

Elles gjekk han igjennom forslaget i rapporten til Asplan Viak, sjå under.

Delrapport 2 er utarbeidet av Sweco den 01.10.2010. Det er i denne vurdert de respektive tiltakene for utførelse, og har under pkt. 8.1. bl.a. anført:

Anleggskostnadene fordeles mellom forsyningsområdene etter andel dimensjonerende hydraulisk belastning (bestilt andel).

Videre står det:

Utbyggingsområdene på Gautefallheia belastes anleggskostnader på transportanlegget likt pr. enhet uavhengig av avstand fra Treungen hvor felles vannforsynings- og avløpsrenseanlegg ligger.

Det er basert på dette og beregninger av belastningene angitt følgende fordelingsnøkkel:

Område/ Anleggsdel	Gautefallheia Drangedal side	Gautefallheia Nissedal side	Solheia/ Utsjå	Treungen Sentrum
Vannforsyning	38 %	32 %		32 %
Avløpsrensing	39 %	33 %	11 %	17 %
Transportanlegg	54 %	46 %		

Nissedal og Drangedal kommune har i fm «Gautefallheia VA» inngått «Avtale om sameige og interkommunalt samarbeid».

Pkt. 4 i avtalen angir formål:



NY FELLES AVLØPSLØYSING FOR GAUTEFALLHEIA



4. Føremål

Føremålet med samarbeidet er forvaltning, drift og vedlikehald av felles interkommunale vass- og kloakkanlegg på Gautefallheia og i Treungen. Gautefallheia VA omfattar (vedlegg 1: kartskisse):

- Treungen vassverk
- Treungen kloakkrenseanlegg
- Gautefall kloakkrenseanlegg
- Hovudanlegg for transport av vatn mellom Treungen vassverk via Sø'lia høgdebasseng og til kloakkrenseanlegg ved Bjorvatn
- Hovudanlegg for transport av kloakk mellom Treungen kloakkrenseanlegg og Gautefall kloakkrenseanlegg ved Bjorvatn

Gautefallheia VA skal driftast for deltakarane si rekning og risiko, og deltakarane skal dekke alle kostnader til drift av anlegga.

I pkt. 5 i denne avtalen er det angitt «Eigarforhold og ansvarsforhold» (del hitsettes):

Sameieganlegg	Drangedal	Nissedal
Vassforsyningsanlegg	38%	62%
Kloakkrenseanlegg	39%	61%
Transportanlegg-vatn	54%	46%
Transportanlegg-kloakk	54%	46%

Dette gjeld også eksisterande anlegg i kvar kommune som etter at felles drift er etablert, er ein del av felles-anlegga.

Deltakarkommunane har rett til å utnytte anlegga i høve til sin eigardel. Eigardelane representerer deltakarkommunanene sin «bestilte kapasitet» i anlegga.

Utbyggingsomfanget i begge kommunene har endret seg etter at nevnte avtale ble inngått. Det vises til vedtak om utbygging lenger øst i Drangedal/Gautefall og lenger nord i Nissedal (bl.a. langs Nisser), jf. kart over rensedistrikt figur 7. Dette gir som nevnt en annen tilknytningsfordeling mellom samarbeidspartene bl.a. avhengig av lokalisering. En fordeling mht. renseanlegg/behandlingsanlegg vil gi følgende belastning/fordeling i 2040:

Tabell 4 - fordelings % for behandling-/prosessanlegg

Belastning Langmoen totalt			
Område	2040		
	Belastning pe	Q m ³ /d	
Boliger og næring	3 697	924	
Nissedal	2 017	504	
Drangedal, Gautefall	1 680	420	
Hytter	18 636	4 193	
Nissedal	12 572	2829	
Drangedal, Gautefall	6 064	1364	
SUM	22 333	5 117	
			% i 2040
Nissedal totalt	14 589	3 333	65,1 %
Drangedal totalt	7 744	1 784	34,9 %

Belastning UTEN Tjønnefoss/Haugsjåsund			
Område	2040		
	Belastning pe	Q m ³ /d	
Boliger og næring	3 481	870	
Nissedal	1 801	450	
Drangedal, Gautefall	1 680	420	
Hytter	18 444	4 150	
Nissedal	12 380	2786	
Drangedal, Gautefall	6 064	1364	
SUM	21 925	5 020	
			% i 2040
Nissedal totalt	14 181	3 236	64,5 %
Drangedal totalt	7 744	1 784	35,5 %



NY FELLES AVLØPSLØYSING FOR GAUTEFALLHEIA



Transportsystemet vil ha en annen fordelingsnøkkel basert på hvor kommunalt renseanlegg etableres og kommunale vedtak om andre utbyggingsformål sånn som Drangedal for områdene øst for Gautefall i samsvar med kommunedelplanen, og Nissedal for tilrettelegging for Nissedal/Kyrkjebygda. Disse anleggene dekkes i sin helhet av den enkelte kommune.

Tabell 5 - Fordelings % for transportsystem

Belastning Alt 1 (Langmoen)			Belastning Alt 2 + 3 (Kjørull + Breidungen)			Belastning Alt 4 (Nisser)		
Område	2 040		Område	2040		Område	2 040	
	Belastning p. Q, m ³ /d			Belastning p. Q, m ³ /d			Belastning p. Q, m ³ /d	
Boliger og næring	3 097	924	Boliger og næring	3 481	879	Boliger og næring	3 470	868
Nissedal	2 017	504	Nissedal	1 801	450	Nissedal	1 790	448
Drangedal, Gautefall	1 680	420	Drangedal, Gautefall	1 680	420	Drangedal, Gautefall	1 680	420
Hytter	18 636	4 193	Hytter	18 444	4 150	Hytter	16 884	3 799
Nissedal	12 572	2 829	Nissedal	12 380	2 786	Nissedal	10 820	2 435
Drangedal, Gautefall	6 064	1 364	Drangedal, Gautefall	6 064	1 364	Drangedal, Gautefall	6 064	1 364
SUM	22 333	5 117	SUM	21 925	5 020	SUM	20 354	4 666
		% i 2040			% i 2040			% i 2040
Nissedal totalt	14 589	3 333	Nissedal totalt	14 181	3 236	Nissedal totalt	12 610	2 882
Drangedal totalt	7 744	1 784	Drangedal totalt	7 744	1 784	Drangedal totalt	7 744	1 784
	22 333	5 117		21 925	5 020		20 354	4 666
		65,1 %			64,5 %			61,8 %
		34,9 %			35,5 %			38,2 %

Tabell 6 - Fordelings % - kostnader

	Rense-/behandlingsanlegg			Transportsystem		
	Drangedal	Nissedal	SUM	Drangedal	Nissedal	SUM
Alt. 1 - Nidelva v/Langmoen	34,9 %	65,1 %	100,0 %	34,9 %	65,1 %	100,0 %
Alt. 2 - Kjørull	35,5 %	64,5 %	100,0 %	35,5 %	64,5 %	100,0 %
Alt. 3 - Breidungen	35,5 %	64,5 %	100,0 %	35,5 %	64,5 %	100,0 %
Alt. 4 - Nisser	35,5 %	64,5 %	100,0 %	38,2 %	61,8 %	100,0 %

Tabell 7 - Kostnadsfordeling etter lokalitet

	Rense-/behandlingsanlegg			Transportsystem			SUM		
	Drangedal	Nissedal	SUM	Drangedal	Nissedal	SUM	Drangedal	Nissedal	TOTALT
Alt. 1 - Nidelva v/Langmoen	29 106 600	54 293 400	83 400 000	17 624 500	32 875 500	50 500 000	46 731 100	87 168 900	133 900 000
Alt. 2 - Kjørull	29 962 000	54 438 000	84 400 000	6 212 500	11 287 500	17 500 000	36 174 500	65 725 500	101 900 000
Alt. 3 - Breidungen	29 962 000	54 438 000	84 400 000	5 147 500	9 352 500	14 500 000	35 109 500	63 790 500	98 900 000
Alt. 4 - Nisser	29 962 000	54 438 000	84 400 000	13 484 600	21 815 400	35 300 000	43 446 600	76 253 400	119 700 000
Nisser m/fratrekk ferdig lagt	29 962 000	54 438 000	84 400 000	13 484 600	2 915 400	16 400 000	43 446 600	57 353 400	100 800 000

Vedtak:

Nemnda hadde ikkje merknader til forslaga over til fordeling av investeringskostnadene mellom Drangedal og Nissedal kommune som bygger på bestilla kapasitet og Qdim.

Jan Arvid og Arne legg fram forslag til revidera samarbeidsavtale, oppdatera vedtekter, revidera fordelingsprinsipp for driftsutgiftene og forslag til justeringsprinsipp om utbygginga i kvar av kommunane utviklar seg svært ulikt.



NY FELLES AVLØPSLØYSING FOR GAUTEFALLHEIA



c. Prosjektleiar Tilråding

Interkommunal Prosjekterings- og byggenemnd

Oppsummering og tilråding

Mi vurdering som prosjektleiar er at utslepp frå eit nytt felles RA på djupt vatn i Tjørull er den beste tekniske og hygieniske løysinga, samla sett den rimlegaste og er truleg det nest minst konfliktfylte alternativet for Nissedal og Drangedal som kan godkjennast utan at godkjeningsprosessen tek ekstra lang tid og fører til utsett ferdigstilling av RA innan 2023.

Dette alternativet gir det nest lågaste finansieringsbehovet for Drangedal kommune med 36,2 mill kr og det tredje lågaste finansieringsbehovet for Nissedal kommune med 65,7 mill kr.

Om ein vel å ta omsyn til forventa ekstra kostnader til slamtøming/transport for dette alternativet vil ekstra årlege kostnader på ca kr 500 000,- i 2024 gje ein samla kapitalisera kostnad til ekstra slamtøming opp mot 12,5 mill kr som vil kome til fordeling i samanlikningsgrunnlaget for Tjørull-alternativet, sjå tabell over.

I tillegg vil Nissedal kommune få ein tilleggskostnad til å bygge om eksisterande avløpsrenseanlegg i Treungen til ein ny hovedavløpspumpestasjon på ca 1,8 mill kr som ikkje kjem til fordeling mellom kommunane. Med dette alternativet får Nissedal eit fråtrekk i finansieringsbehovet på kr 0,675 mill kr avdi vassforsyninga frå Myrane til Utsjå som alt er bygd og finansiera og ein auke 0,6 mill kr i finansieringsbehovet om ein vel å etablere Ø 160 mm vassforsyning (Ø75 mm) fram til felles RA med utløp til djupet i Tjørull.

Ei utfordring for dette alternativet kan vere å få på plass avtaler om:

- tomt for bygging av renseanlegget
- rett til å legge ledningar på land/i vatn.
- SWECO har ikkje teke med dette alternativet i si resipientvurdering, dette må gjerast

Ein event tvangsprosess for å sikre dette kan føre til at eit nytt felles renseanlegg ikkje stend ferdig til 2024. Utslepp til djupt vatn i Tjørull vil ikkje utløyse krav om avtale med regulant om tilstrekkeleg minstevassføring, jfr føring i uttale frå Statsforvaltaren i VETE.

Dersom NK vel å bygge Ø 160 mm vassledning og ein ikkje vel å ta omsyn til kapitalisera kostnader for ekstra utgifter til slamtøming/transport er dette alternativet med utslepp på djupt vatn i Tjørull 10,5 mill kr rimlegare for Drangedal kommune og 25,6 mill kr (21,5 + 4,1) rimlegare for Nissedal kommune enn alternativet på Langmoen. For dette alt. er det lagt inn ekstra kostnader til tomt, og for samanlikning med Langmoen kan ein stille spørsmål om dette er rett sjølv om tomte på Langmoen alt er kjøpt og betalt av både DK og NK.

Forslag til vedtak:

Halvor Homme fremma fylgjande forslag:

Den interkommunale Prosjekterings- og byggenemnda for ny felles avløpsløysing for Gautefallheia rår kommunestyra i Drangedal og Nissedal til å velge fylgjande plassering for nytt renseanlegg og utslepp til vassdrag :

1. Langmoen
2. Nisser

Jfr. tilråding i Asplan Viak sin rapport V4 «Utslipp-lokalisering og alternative løysninger rev 23.4.21»



NY FELLES AVLØPSLØYSING FOR GAUTEFALLHEIA



Etter gruppemøte i begge kommunane visa det seg at av dei 3 medlemene i nemnda frå Nissedal meinte 2 stk at Langmoen var den beste staden for nytt felles RA, men 1 meinte at Nisser var det beste alternativet.

Tor Peder la så fram dette forslaget frå Drangedal:

Drangedal kommune meiner at Langmoen og Nisser er likeverdige løysingar og ser det som naturleg at Nissedal kommune avgjer endeleg plassering.

Vedtak:

Den interkommunale Prosjekterings- og byggenemnda for ny felles avløpsløyising for Gautefallheia rår kommunestyra i Drangedal og Nissedal til å velge fylgjande plassering for nytt renseanlegg og utslepp til vassdrag :

- Langmoen eller Nisser

Jfr. tilråding i Asplan Viak sin rapport V4 «Utslipp-lokalisering og alternative løysninger rev 23.4.21»

Drangedal kommune meiner at Langmoen og Nisser er likeverdige løysingar og ser det som naturleg at Nissedal kommune avgjer endeleg plassering.

3. Vegen vidare – ferdig utsleppssøknad sendast Statsforvaltaren i VETE

- Nissedal kommunestyre har møte 18. juni 2021 og Drangedal kommunestyre har møte 10. juni 2021.
 - Val av endeleg plassering av renseanlegg og utslepp til vassdrag.
- Ferdig utsleppssøknad sendast Statsforvaltaren i VETE
 - Fullfinansiering av Utsleppssøknad
- Arbeidsløyve/rett til å bygge VA-infrastruktur
- Prosjektering av RA, utsleppsledning og nye VA-ledningar
 - Val av konsulent
- Anbudsprosess
- Bygging

Jan Aarak

Prosjektleder

Ny felles avløpsløyising for Gautefallheia

NISSEDAL OG DRANGEDAL KOMMUNER

Nytt renseanlegg for Nissedal og Gautefall

VURDERINGER AV LOKALITETER, RESIPIENTER OG KOSTNADER



Dato: 11.04.2021

Versjon: 04



Dokumentinformasjon

Oppdragsgiver:	Nissedal Kommune
Tittel på rapport:	Vurderinger for nytt renseanlegg i Nissedal
Oppdragsnavn:	Utslippssøknad 2020
Oppdragsnummer:	613438-17
Utarbeidet av:	Lena Solli Sal
Oppdragsleder:	Johnny Hommefoss
Tilgjengelighet:	Åpen

Kort sammendrag

Det er etablert ei styringsgruppe for Nissedal og Drangedal kommuner i forbindelse med etablering av nytt renseanlegg med transportsystem. Dette arbeidet bygger videre på flere rapporter bl.a. i forbindelse med Gautefallheia VA.

Utviklingen med hensyn til tilrettelegging og tilkobling til kommunal infrastruktur for avløp har vært veldig god. I tillegg er det i kommunene under utvikling nye områder i samsvar med gjeldende reguleringsplaner som vil gi en ytterligere økning i tilknytning.

I arbeidet er det sett på grunnlaget for det videre arbeidet med hensyn til gjeldende lovverk, endrede rensekrafter etter forurensningsforskriften, dimensjoneringskriterier med hensyn til antall abonnenter, tilrettelegging for ny infrastruktur (avløp), lokalisering av renseanlegg, kostnader mv.

Det er gjennomført vurdering av resipienter for et eventuelt utslipp basert på tilført avløpsmengde. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark har bistått i vurdering av aktuelle utslippspunkter.

Det er vurdert 4 lokaliteter for et fremtidig resipient/renseanlegg; Nidelva/Langmoen, Kjørull/Åsmoen, Breidungen/Breidungen og Nisser/Nisser.

I forbindelse med evaluering av lokalitet, omfang mv er det samlet vurdert følgende:

- Miljøkonsekvens for friluftsliv og -aktiviteter
- Resipientkvalitet og eventuelle drikkevannsinteresser
- Kostnader
- Driftsforhold

Andre samfunnsmessige gevinster er ikke hensyntatt i evalueringen.

Ut ifra våre vurderinger, rangerer vi alternativene slik:

1. Nisser
2. Kjørull
3. Langmoen
4. Breidungen

04	21.04.21	Presisering av kostnader ved bruk av Ø75 vannledning, se 4.2	JH	
03	19.04.21	Tabell 3 og 7	JH	
02	11.04.21	Rev 01	JH	LSS
01	15.03.21	Nytt dokument	LSS	JH
VERSJON	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KS

Forord

Nissedal og Drangedal kommuner har etablert ei styringsgruppe for å videreføre arbeidet med felles VA-system for Nissedal og del av Drangedal (Gautefallheia).

Asplan Viak er engasjert som rådgiver og med Sweco Norge som underrådgiver.

Nissedal kommune har i dag rammeavtale med Asplan Viak, og Drangedal har rammeavtale med Sweco Norge.

Arbeidet skal vurdere tiltak for renseløsning og søknad om utslippstillatelse. Fremtidig renseanlegg er i fremdriftsplanen forutsatt ferdig i løpet av 2023.

Risør, 11.04.2021

Johnny Hommefoss
Oppdragsleder

Lena S. Sal, Ø. Tranvåg, F. Ording

Innhold

1. INNLEDNING	6
1.1. Om oppdraget.....	6
1.2. Grunnlag	6
1.3. Eksisterende renseanlegg og infrastruktur	7
2. NYTT RENSEANLEGG.....	10
2.1. Tettbebyggelse og rensedistrikt for nytt renseanlegg.....	10
2.2. Rensedistrikt for nytt renseanlegg	13
2.3. Forventede rensekraft	15
2.4. Dimensjonering av nytt renseanlegg.....	15
2.5. Prosessvalg.....	16
2.5.1. Infiltrasjon.....	16
2.5.2. Prosessvalg for renseanlegg: MBBR	17
2.6. Mulig planløsning.....	18
2.7. Alternativer for plassering av nytt renseanlegg	19
2.7.1. Alternativ 1: Nidelva v/Langmoen.....	20
2.7.2. Alternativ 2: Kjørull	21
2.7.3. Alternativ 3: Breidungen	21
2.7.4. Alternativ 4: Nisser.....	22
3. RESIPIENTVURDERINGER.....	23
3.1. Vurderinger.....	23
3.1.1. Resipientvurderinger utført av Sweco.....	23
3.1.2. Statsforvalterens kommentarer til resipientvurderingen av 10.12.20	24
3.1.3. Tilleggsvurdering av Nisser.....	25
3.2. Oppsummering og kommentarer til resipientvurderingene	25
3.3. Drikkevannsinteresser.....	26
3.3.1. Treungen VBA	26
3.3.2. Andre drikkevannsinteresser	28
3.4. Oppsummering - mulige resipienter	28
4. KOSTNADER FOR ETABLERING AV RA VED DE ULIKE ALTERNATIVE PLASSERINGENE...29	
4.1. Kostnader for nytt renseanlegg.....	29
4.2. Kostnader for overføring av avløpsvann til nytt RA.....	29
4.3. Fordeling av investeringene, jf. notat vedr fordelingsprinsipp.....	29
4.4. Kostnadsfordeling av investeringene.	32
5. EVALUERING AV ALTERNATIVER OG ANBEFALING	33
5.1. Evaluering	33
5.2. Anbefaling.....	35
6. VIDERE ARBEID.....	36
REFERANSER	37

Vedlegg:

1. Resipientvurdering Sweco 08.04.2021
2. Brev fra Statsforvalteren 20.01.21
3. Fordelingsprinsipp 2020 – forslag
4. Gautefallheia VA – avtale om sameige og interkommunalt samarbeid
5. Kart, diverse
 1. *Rensedistrikt*
 2. *Områdeinndeling*
 3. *Transportsystem avløp, eksisterende*
 4. *Planlagte og bygde hytter pr 2020*
 5. *Fremtidig transportsystem avløp*
 6. *Tettbebyggelse*
 7. *Ledningstrase Myrane - Langmoen*

1. INNLEDNING

1.1. Om oppdraget

Nissedal kommune skal etablere et nytt renseanlegg for rensing av avløpsvann fra store deler av Nissedal kommune samt Gautefallheia i Drangedal kommune. Kommunene skal tilrettelegge infrastrukturen for å samle eksisterende og ny bebyggelse til ett felles avløpsrenseanlegg.

Nissedal kommune må i forbindelse med tilrettelegging for vann- og avløpsforsyningen i kommunen, samt gjennom samarbeid med Drangedal kommune for Gautefallheia, også søke om ny utslippstillatelse.

Det er i dag flere renseanlegg som håndterer avløpsvannet fra disse områdene. Ved å samle avløpsvannet vil anlegget bli av en slik størrelsesorden at dette vil bli definert som et «kap. 14»-anlegg i henhold til forurensningsforskriften (Lovdata, 2021).

Det er foretatt registrering av gjeldende infrastruktur, samt dagens og forventet belastning basert på vedtatte reguleringsplaner, kostnadsoverslag mv.

1.2. Grunnlag

Nissedal og Drangedal kommuner har gjennom flere utredninger vurdert løsninger for vann- og avløp samt samarbeidsløsninger. Disse rapportene har vært retningsgivende for tidligere politiske vedtak og gitt føringer for samarbeidet mellom kommunene. Fra dette arbeidet fremsettes bl.a. følgende:

- ✓ Interkommunal delplan for vann- og avløp på Gautefallheia. Nissedal og Drangedal kommuner. Rapport fra Invida datert 11.06.2009.
- ✓ Kvartær- og hydrogeologi på Haukerhylmoen. Notat om mulighetene for naturbaserte løsninger for nytt renseanlegg for Gautefallheia og Treungen. Rapport fra Sweco datert 27.11.2009.
- ✓ Tilstandsvurdering/mulighetsanalyse, avløpsanlegg Fugllia, Gautefall. Rapport datert 28.06.2010 fra Fjellrens AS
- ✓ Hydrogeologiske forundersøkelser. Haukerhylmoen, Åsmoen og Baremsland. Rapport fra Sweco datert 01.10.2010
- ✓ Interkommunal delplan for vann- og avløp på Gautefallheia. Nissedal og Drangedal kommuner. Rapport fase 2. Rapport fra Sweco datert 01.10.2010.
- ✓ Georadarmålinger Haukerhylmoen og Åsmoen. Rapport fra COWI datert 17.05.2011.
- ✓ Nissedal Renseanlegg. Kapasitetsvurdering, rehabilitering og foreslåtte tiltak for kapasitetsutvidelse. Rapport fra Sweco datert 10.08.2011.
- ✓ Langmoen og Baremsland – innledende vurderinger. Notat fra Asplan Viak datert 25.10.2012.
- ✓ Grunnundersøkelser på Langmoen. Rapport fra Asplan Viak datert 09.01.2013.
- ✓ Avløpsrenseanlegg – alternativ. Notat fra Asplan Viak datert 02.04.2013.
- ✓ Langmoen RA. Vurdering av lukt i fm mulig etablering av infiltrasjonsanlegg for avløp på Langmoen. Rapport fra Aquateam datert 04.06.2013.
- ✓ Langmoen infiltrasjonstest. Rapport fra Asplan Viak datert 23.08.2013.
- ✓ Avløpsrenseanlegg – revidert belastning og kostnader. Notat fra Asplan Viak datert 03.09.2013.
- ✓ Kapasitet Treungen RA. Notat fra Asplan Viak datert 29.11.2013 (omfatter også Gautefall RA).
- ✓ Langmoen infiltrasjonsanlegg arealbehov. Notat fra Asplan Viak 22.08.2014
- ✓ Treungen renseanlegg. Tiltak. Notat fra Driftsassistansen i Telemark/Sweco datert 17.11.2016.
- ✓ Vass- og Avløpsplan 2017-2027 Nissedal kommune. Datert 16.08.2016/24.01.2017
- ✓ Hovedplan VA Gautefallheia. Forprosjekt. Rapport fra Sweco datert 02.01.2019.
- ✓ Rensedistrikt, transportsystem og renseanlegg. Rapport fra Asplan Viak datert 10.09.2020
- ✓ Utslipp opp og nedstrøms Tjønnefoss dam m/vedlegg. Rapport fra Sweco datert 10.12.2020

- ✓ Kommuneplanens arealdel for 2014-2025 og Kommuneplanens samfunnsdel 2020-2031
- ✓ Vedr. utslippssøknad for nytt renseanlegg - Treungen, Nissedal kommune. Brev fra Statsforvalteren i Vestfold og Telemark datert 20.01.2021
- ✓ Supplerende notat utslippspunkt Nisser. Notat fra Sweco datert 10.03.2021

1.3. Eksisterende renseanlegg og infrastruktur

Følgende kommunale renseanleggene er planlagt nedlagt for å overføre avløpsvannet til nytt renseanlegg (plassering er vist i Figur 1):

- Nissedal RA (100 boliger, 418 fritidsboliger og 5 næring (Vass- og avløpsplan Nissedal kommune, 2016))
- Treungen RA (250 boliger, 469 fritidsboliger og 20 næring tilknyttet (Vass- og avløpsplan Nissedal kommune, 2016))
- Naurak RA (ca. 35 fritidsboliger (Vass- og avløpsplan Nissedal kommune, 2016))
- Høgefoss RA – infiltrasjonsanlegg (27 boliger)
- Haugsjåsund RA – infiltrasjonsanlegg (13 boliger)
- Haugsjåsund barnehage – infiltrasjonsanlegg (1 næring)
- Gautefall RA (ca. 547 pe basert på tilførsel av fosfor i 2019 (Driftsassistansen i Telemark))

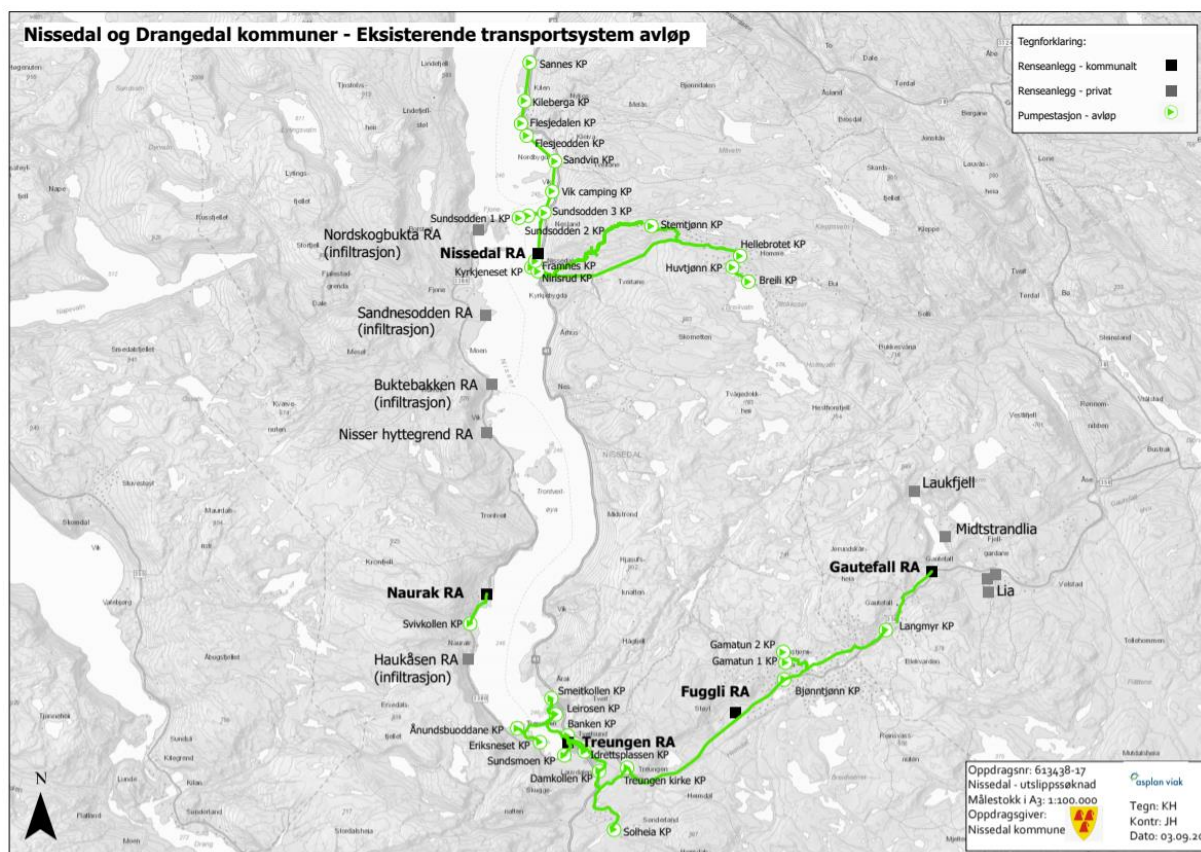
Samtlige renseanlegg ligger i Nissedal kommune med unntak av Gautefall RA som ligger i Drangedal kommune.

I tillegg er det planlagt å overføre avløpsvannet fra følgende private renseanlegg (>50 pe):

- Nordskogbukta RA (infiltrasjon, 51 pe)
- Sandnesodden RA (infiltrasjon, 300 pe)
- Buktebakken RA (infiltrasjon, 150 pe)
- Sandvik (infiltrasjon, 231 pe)
- Haukåsen RA (infiltrasjon, 99 pe)
- Tjørullkroa RA (infiltrasjon (90 pe)
- Vedlausfjell RA (100 pe)
- Lia (392 pe)
- Laukfjell (500 pe)

Lia og Laukfjell ligger i Drangedal kommune, de andre ligger i Nissedal kommune.

Nissedal og Drangedal kommuner har fra 2011 etablert felles VA-struktur og det er lagt ledninger fra Gautefall ved Langmyr og frem til Treungen RA. Eksisterende ledningsanlegg samt renseanlegg er vist i Figur 1.



Figur 1 - Eksisterende lednings- og renseanlegg.

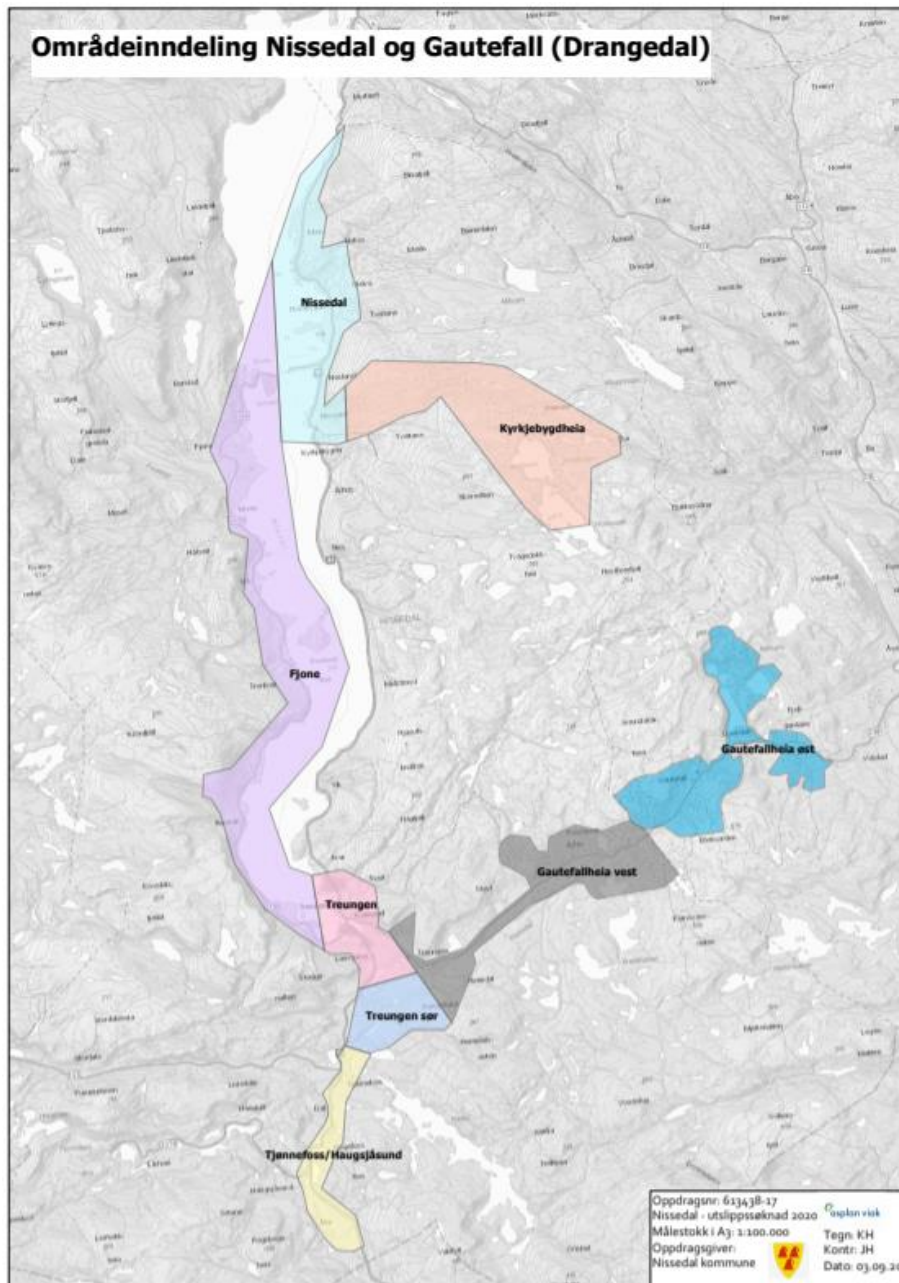
Avløpet fra Gautefall RA skal ved kapasitet i nytt renseanlegg overføres fra Gautefall RA til Langmyr KP. Fra Langmyr KP pumpes avløpsvannet i dag til Treungen RA.

Drangedal kommune har utarbeidet kommunedelplan for Gautefallheia (Drangedal kommune, 2018), og det skal tilrettelegges for tilkobling til kommunalt renseanlegg for Laukfjell, Midtstrandlia og Lia. Disse områdene skal overføre avløpsvannet frem til nytt kommunalt renseanlegg.

Nissedal kommune klargjør for sammenkobling/overføring av avløpsvann fra områdene Nissedal/Kyrkjebygda, Kyrkjebygdheia og Fjone-siden av Nisser, til et fremtidig avløpsrenseanlegg.

Områdene hvor infrastrukturen tilrettelegges for samling av avløpsvannet er delt inn i følgende områder (se Figur 2):

- Nissedal
- Kyrkjebygdheia
- Fjone
- Treungen
- Treungen sør
- Tjønnefoss/Haugsjåsund
- Gautefallheia vest
- Gautefallheia øst, Drangedal



Figur 2 - Områdeinndeling rensedistrikt.

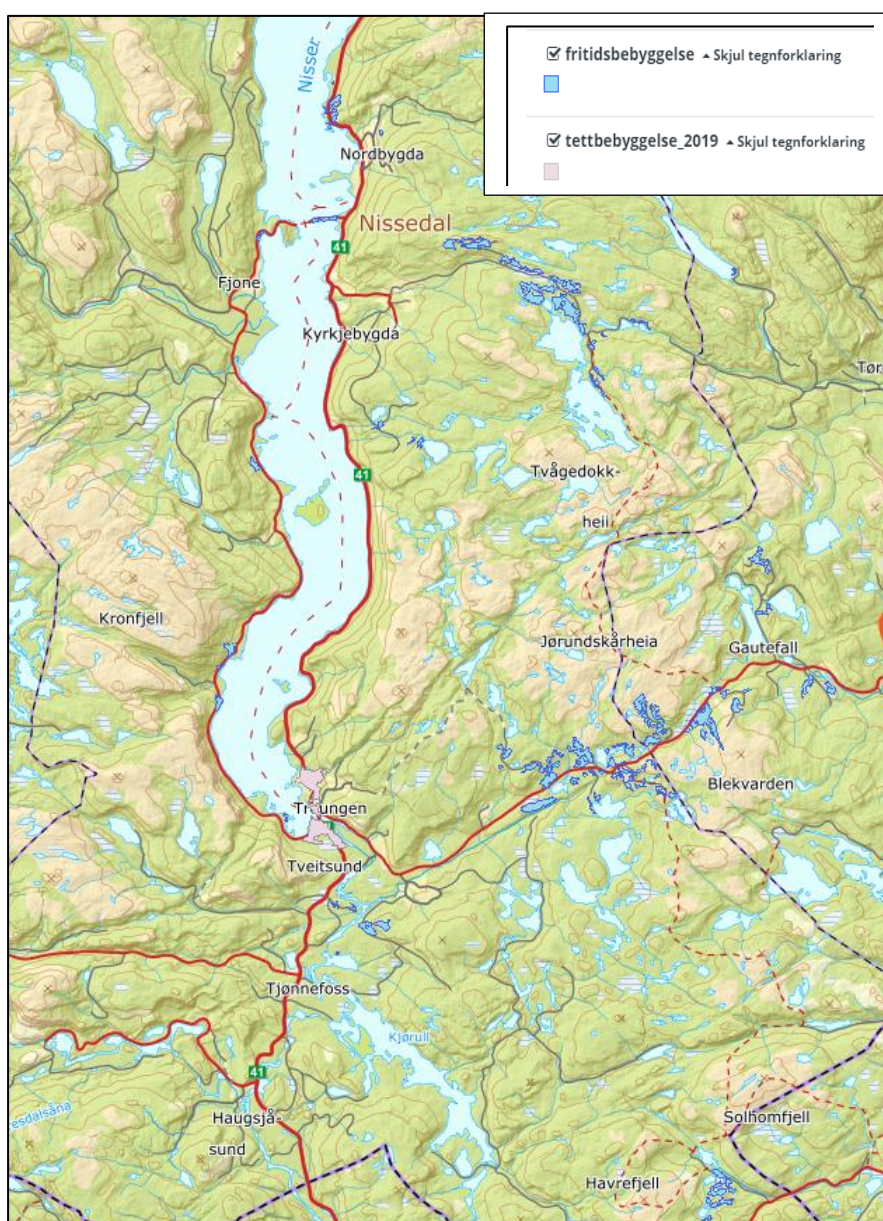
2. NYTT RENSEANLEGG

2.1. Tettbebyggelse og rensedistrikt for nytt renseanlegg

I forurensningsforskriftens del 4 §11-3 er tettbebyggelse omtalt og definert. Statistisk sentralbyrå (SSB) utarbeider kart over tettsteder og tettbebyggelser ut fra følgende definisjon:

SSBs tettstedsdefinisjon: En hussamling skal registreres som tettsted dersom det bor minst 200 personer der. Avstanden mellom husene skal normalt ikke overstige 50 meter, men for noen arealkrevende bygningstyper – som boligblokker, industribygg, kontor/forretningsbygg, skoler, sykehus osv. – kan avstanden økes til 200 meter. Tilgrensende bebygde og opparbeidede områder, som parker, idrettsanlegg og industriområder, skal være del av tettstedet. Husklynger med minst 5 næringsbygninger eller 5 boligbygninger tas med inntil en avstand på 400 meter fra tettstedskjernen.

Fra SSB fremkommer følgende kart som angir tettbebyggelse i Nissedal og Gautefall, Figur 3 - SSBs tettstedskart. I kartet fremkommer også tettbebygde hyttefelt, se også Figur 3.



Figur 3 - SSBs tettstedskart over Treungen, Nissedal og Gautefall.

Det er kun Treungen som defineres som tettsted, og nærmere avgrensning er vist på Figur 4.



Figur 4 - Treungen tettsted (SSB).

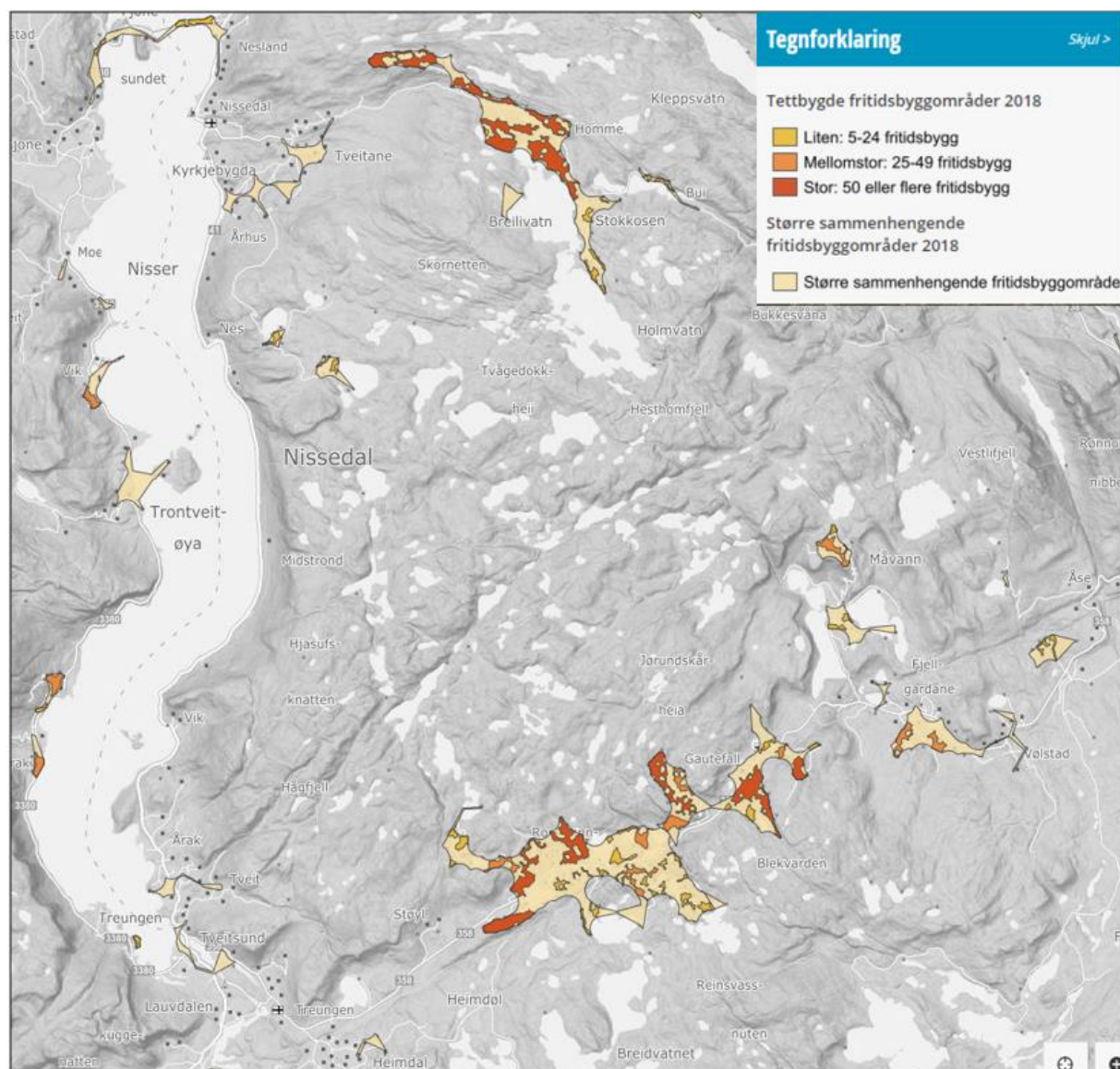
Kommunene skal på sikt bidra med å oppdatere disse tettstedskartene, men med bakgrunn i det pågående arbeidet med renseløsning og utslippssøknad for Nissedal og Drangedal kommuner er det foretatt en gjennomgang av dagens forhold basert på gitte forutsetninger og planlagt infrastruktur.

SSB har anført at det er en utfordring med kartgrunnlaget for «rene» fritidsbebyggelser. Det er lagd egne temalag for fritidsbebyggelsen, men disse er ikke integrert i SSB sine kart for tettbebyggelse.

Fritidsbyggområde: Med fritidsbyggområde menes en samling med minst 5 fritidsbygg, der avstanden mellom byggene ikke overstiger 75 meter for tettbygde fritidsbyggområder og 500 meter for sammenhengende fritidsbyggområder.

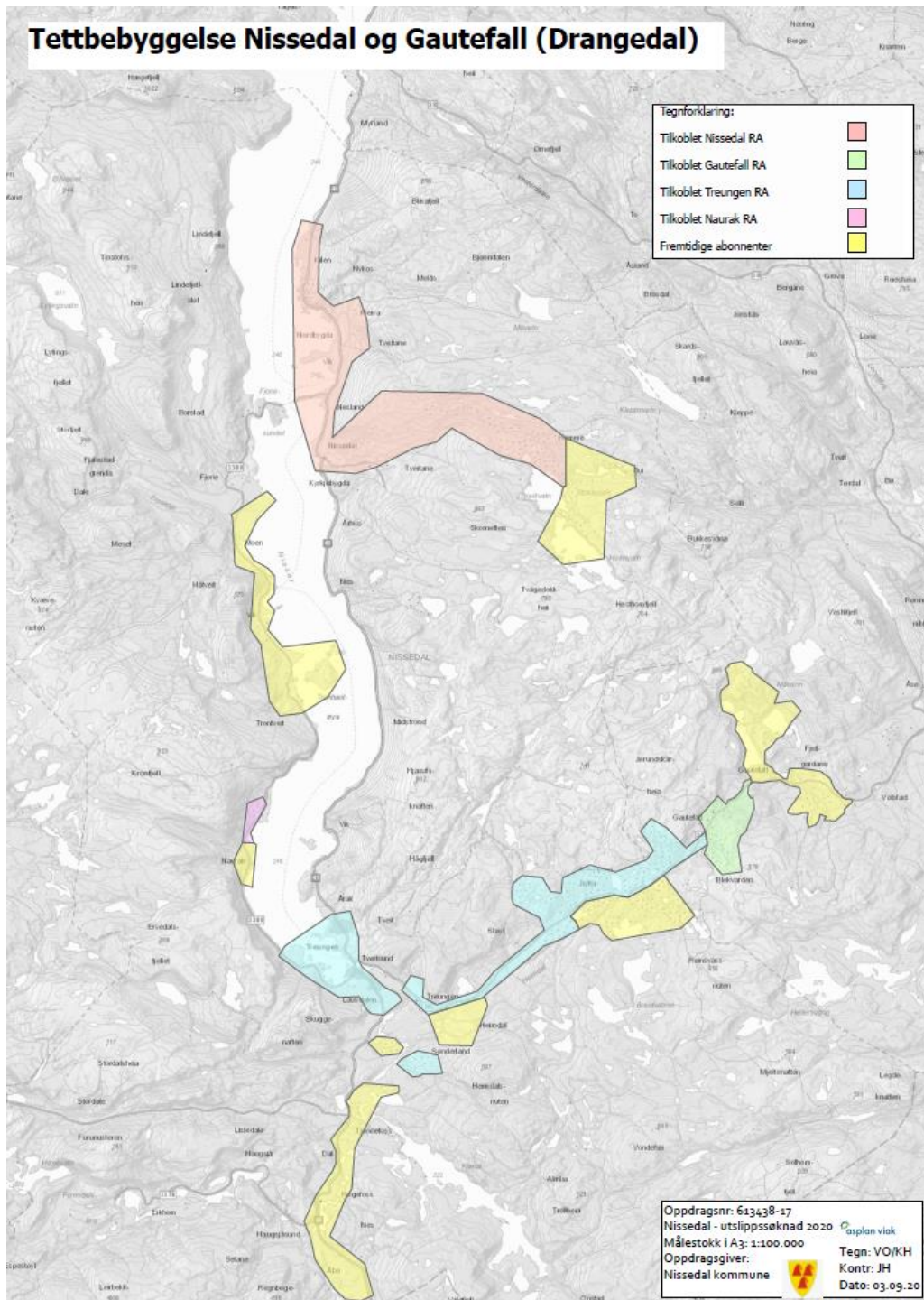
Tettbygde fritidsbyggområder: Tettbygde fritidsbyggområder er intensivt utnyttede områder. Disse områdene er som oftest sterkt preget av utbyggingen/inngrepet i naturen, med sannsynligvis også relativt god infrastruktur og tilbud til beboerne. Typiske områder er eksempelvis såkalte "hyttelandsbyer".
Sammenhengende fritidsbyggområder: Områder der det kan være større avstand mellom fritidsbygg. Tettbygde fritidsbyggområder inngår i sammenhengende fritidsbyggområder. Utøving av friluftsliv vil være en vesentlig del av arealbruken, og områdene vil nok ofte bli betegnet som "flerbruksområder".

Fra SSBs database er det anført tettbygde fritidsbyggområder hvor tettheten er gradert, se Figur 5.



Figur 5 - Fritidsbebyggelse gradert etter tetthet mellom hyttene (SSB).

Tettbebyggelsene er i hovedsak tilkoblet eksisterende renseanlegg, se Figur 6.



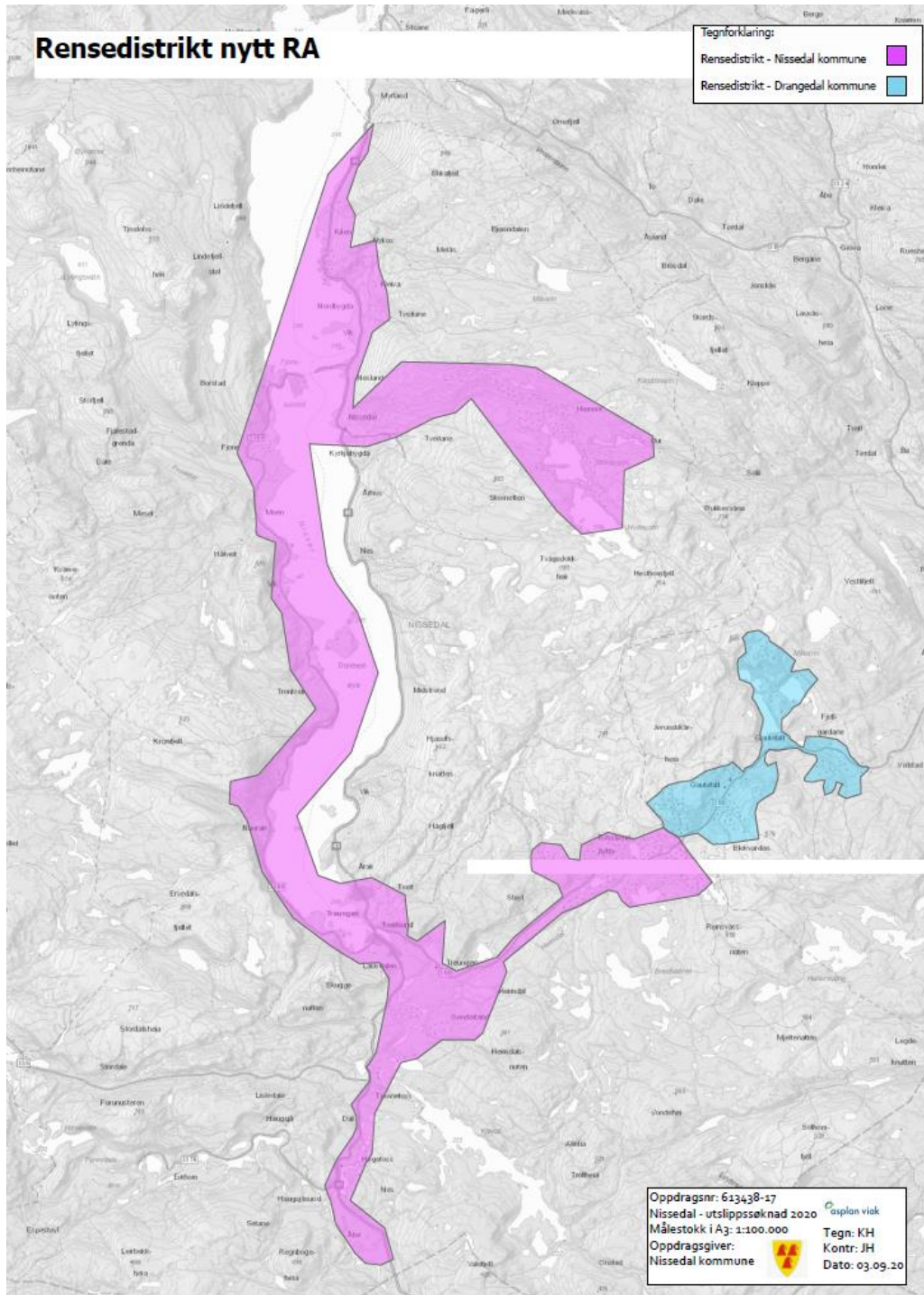
Figur 6 - Oversikt over hvilke tettbebyggelser som er tilkoblet eksisterende renseanlegg og hvilke som er tenkt tilkoblet det nye.

2.2. Rensedistrikt for nytt renseanlegg

Rensedistriktets omfang og avgrensning i Figur 7 er basert på forutsatt lokalitet for renseanlegget på Langmoen og tilknytning av tilstøtende områder.

- Nissedal
- Kyrkjebygdheia
- Fjone

- Treungen
- Treungen sør
- Tjønnefoss/Haugsjåsund
- Gautefallheia vest
- Gautefallheia øst, Drangedal



Figur 7 - Rensedistrikt for et eventuelt nytt renseanlegg på Langmoen (lilla polygon indikerer den delen av rensedistriktet som ligger i Nissedal kommune og blått polygon i Drangedal kommune).

Dersom nytt renseanlegg lokaliseres ved Nisser, vil ikke søndre del av lilla polygon i Figur 7 (fra Langmoen i sør til ca. Breidungen) tilknyttes.

2.3. Forventede rensekrav

Det fremtidige renseanleggets størrelse (> 2000 pe) og type resipient (ferskvann) medfører at kravene i forurensningsforskriftens kapittel 14 er førende. Det er krav om sekundærrensing, og i praksis betyr dette biologisk/kjemisk rensing.

Rensekravene er som følger:

- min. 90 % fjerning av fosfor,
- min. 70 % fjerning av organisk stoff målt som BOF₅ (eller at utslipp ikke overstiger 25 mg O₂/l)
- min. 75 % fjerning av organisk stoff målt som KOF (eller at utslipp ikke overstiger 125 mg O₂/l)

Avhengig av stedlige og nedstrøms brukerinteresser (fritidsinteresser som bading, fiske el. og drikkevannsinteresser), kan det tenkes at Statsforvalteren setter strengere krav enn minimumskravene over.

2.4. Dimensjonering av nytt renseanlegg

For dimensjonering og trinnvis utbygging av et felles avløpsrenseanlegg for Nissedal og Drangedal, er det i første omgang sett på foreliggende tall for belastning for et felles renseanlegg, og hvilke økninger som er forventet i årene fremover. Det viktigste bidraget til økt belastning er tilknytning av hytter til avløpsnett, og planlagt hytteutbygging i årene som kommer.

Som en innledende betraktning er det tatt utgangspunkt i dimensjonerende tilrenning som angitt i Tabell 1. Eksisterende belastning er her beregnet til litt over 16 000 pe. Imidlertid vil det ta noen år før alle disse abonnentene er tilknyttet et nytt renseanlegg, og som et utgangspunkt er det sett på et renseanlegg som kan dekke eksisterende belastning for de anleggene som skal erstattes, samt eksisterende abonnenter som på sikt vil tilknytte seg anlegget. Videre trinnvis utbygging bør da legges opp til et trinn som kan dekke belastningen i 2040, og at det i tillegg settes av plass til en ytterligere utbygging.

Tabell 1 - Dimensjonerende tilrenning til renseanlegget

	Eksisterende		2040	
Område	Maksbelastning pe	Q m ³ /d	Maksbelastning pe	Q m ³ /d
Boliger og næring	3 609	902	3 697	924
Nissedal	1 929		2 017	
Gautefall	1 680		1 680	
Hytter	12 636	2 843	18 636	4 193
Nissedal	9 372		12 572	
Gautefall	3 264		6 064	
SUM	16 245	3 745	22 333	5 117

Tar man med alle utbyggingsplaner i området og hva som da blir full belastning når disse er realisert (ca. år 2060), blir tallet ca. 33 400 pe. Det skal søkes om utslippstillatelse for 33 400 pe, og renseanlegget planlegges utbygd trinnvis.

2.5. Prosessvalg

2.5.1. Infiltrasjon

Forutsetningen i utgangspunktet var at samarbeidskommunene Nissedal og Drangedal ønsket et naturbasert renseanlegg (infiltrasjon) på Langmoen sør i Nissedal kommune. Dette renseanlegget blir av en slik størrelse at det faller inn under kap. 14 i forurensningsforskriften, og en slik renseløsning møter på noen utfordringer.

Infiltrasjonsanlegg er ikke omtalt som løsning i kap. 14, og kravet til akkreditert prøvetaking setter krav til representative prøver. Prøvene må tas fra et punkt der hele vannstrømmen kan fanges opp, og som har god omblending. I et infiltrasjonsanlegg er det ikke mulig å få tatt en representativ prøve av rensset avløpsvann. Det er dermed ikke mulig å tilfredsstille kravet om akkreditert prøvetaking av utløpet. Statsforvalteren, som er forurensningsmyndighet for kap. 14-anlegg, har ikke anledning til å fravike dette kravet. Bruk av et mekanisk renseanlegg som forbehandling før et infiltrasjonsanlegg, for fjerning av avløpssjøppel og ca. halvparten av slammet i avløpsvannet, vil altså ikke bli godkjent av Statsforvalteren med dagens regelverk.

Slik kravene tolkes i dag må det etableres et biologisk/kjemisk renseanlegg som tilfredsstiller alle rensekra og krav til akkreditert prøvetaking, selv om det etableres et infiltrasjonsanlegg i tillegg. Man får altså ingen uttelling for å bruke et infiltrasjonsanlegg med gjeldende regelverk.

Evt. fordeler med infiltrasjonsanlegg sammenlignet med direkteutslipp til vassdrag

Statsforvalteren har gitt signaler om at infiltrasjon i grunnen ikke vil bli godkjent mht. akkreditert prøvetaking. Ved videre dialog med Statsforvalteren kan det vurderes en drøfting av evt. fordeler med infiltrasjon av avløpsvann *etter* et kjemisk eller biologisk/kjemisk renseanlegg. Dette kan være:

- Man ikke har et direkte utslipp til vassdrag.
- Man unngår overløp til vassdrag fra renseanlegget ved store tilførsler av avløpsvann og fremmedvann, ved evt. driftsstans av komponenter i renseanlegget og ved utbedringer og oppgraderinger av renseanlegget.
- Utslipp av fosfor, organisk materiale og mikroorganismer inkl. sykdomsfremkallende bakterier til vassdraget blir redusert til et minimum.
- Man oppnår god renseeffekt også ved store variasjoner i tilførte avløpsvannmengder, som vil være tilfelle når det er dominans av hytter som er tilknyttet renseanlegget.
- Man vil også trolig kunne tilfredsstille fremtidige krav til renseeffekt for større renseanlegg, særlig mht. bakterier.
- Potensial for et samarbeid med bedriften IATA om slammottak, rensing av avløpsvann og infiltrasjon av avløpsvann fra slamavskillere, tette tanker etc.

Infiltrasjon av rensset avløpsvann vil medføre god tilbakeholdelse av fosfor og organisk materiale, før rensset avløpsvann når elva.

Det vil være en oppsamling av slam og organisk materiale i de åpne filterbassengene, som ellers vil bli ledet direkte ut i vassdraget.

For alternativet Langmoen vil rensset avløpsvann bli filtrert vertikalt gjennom 5-7 m med sand og grus, før det når grunnvannet. Deretter vil infiltrert avløpsvann følge grunnvannets strømningsretning sørover til Nidelva, over en strekning på 300 – 600 m, avhengig av infiltrasjonsbassengenes lokalisering på den aktuelle eiendommen. Dette vil medføre svært lang oppholdstid og en særdeles god renseeffekt for bakterier og smittestoffer, før rensset avløpsvann når elva.

Nødoverløp fra renseanlegget kan ledes til egne infiltrasjonsbassenger, og ikke til Nidelva. Dette gjelder nødoverløp som skyldes periodisk stor tilførsel av avløpsvann og fremmedvann, og nødoverløp grunnet vedlikehold og reparasjoner, samt ved ombygging/utvidelse av renseanlegget.

I fremtiden kan det forventes at det fastsettes strengere rensekrav på norske renseanlegg, og at et renseanlegg med etterfølgende infiltrasjon kan være et fremtidsrettet anlegg som vil takle fremtidens rensekrav.

Langmoen renseanlegg kan også være et viktig anlegg hvor alternativer til akkreditert prøvetaking blir gjennomført, for å dokumentere at man får svært god effekt av infiltrasjon av avløpsvann. Dette gjelder både etterpolering av kjemisk/biologisk rensset avløpsvann, og av mekanisk forbehandlet avløpsvann.

2.5.2. Prosessvalg for renseanlegg: MBBR

Basert på krav om sekundærrensing, anses følgende prosessvalg som aktuelt for et felles anlegg for Nissedal og Drangedal:

(1) Innløpsrist – (2) sandfang – (3) MBBR biotrinns – (4) Flotasjon slamseparasjon.

- (1) Innløpsrist for uttak av avløpsløp med nødvendig ristgodsvasker, presse og utlasting til container for ristgods.
- (2) Sandfang. Ved MBBR prosessen vil det ikke være nødvendig med fettfang. Sand pumpes videre til sandvasker med utlasting til sandcontainer.
- (3) Moving Bed Bio Reactor, MBBR. Biologisk rensing i to trinn.
- (4) Flotasjonsanlegg for slamseparasjon etter MBBR. Slam pumpes videre til slamlager for slamavvanning og utlasting til slamcontainere.

Det legges opp til 2 linjer i anlegget. Hver linje i forbehandlingen (rist/sil og sandfang) dimensjoneres for $Q_{maksdim}$. Videre dimensjoneres hver prosesslinje (biologisk og kjemisk trinn med slamavskilling) for Q_{dim} .

2.5.2.1. Forbehandling

Det legges en ny innløpsledning til det nye anlegget. Det bør oppnås selvfall inn på innløpsrister eller siler med ca. 6 mm hullåpning. Rist-/silgods vaskes og presses, og føres til avfallsdunk / container (600 liter).

Etter innløpsrist/sil går vannet videre til sandfang. Sand pumpes til sandvasker som står på dekket, vasket sand føres til egen container.

2.5.2.2. Biologisk trinn

Aktuell rensemetode for nytt anlegg er vurdert til MBBR (Moving Bed Biofilm Reactor) med etterfølgende flotasjonsanlegg. MBBR er en kontinuerlig prosess der biologisk rensing skjer i et luftet basseng som er delvis fylt opp med plastlegemer med stor flate. Disse er bæremateriale for en fastsittende biokultur. De tar til seg og forbruker organisk stoff fra avløpsvannet, samtidig som biofilmen på plastoverflaten øker i tykkelse. Ved å ha plastbærere med stor overflate kan en få god rensing i små volumer slik at prosessen blir arealgjerrig. Slampartikler løsner og følger vannstrømmen videre til neste trinn der dette slammet holdes tilbake. Plastlegemene holdes tilbake i biobassengene av innløps- og utløpsiler.

2.5.2.3. Kjemisk trinn og slamavskilling

Etter MBBR går vannet videre til flokkuleringskammer med kjemikalietilsetting og slamavskilling ved flotasjon. Ved flotasjon separeres slammet ved å tilføre luft til en del av rensset avløpsvann under trykk, og så returnere det lufttilsatte avløpsvannet til flotasjonstrinnet. Da faller trykket slik at vannet blir overmettet på luft, og det danner en mengde små bobler. Slam fester seg til luftboblene og stiger til overflaten. Her legger slammet seg som et teppe og det kan skrapes av. Flotasjon krever noe driftsovervåking. Det installeres også en bunnskrape for å samle opp eventuelt sedimentert slam.

Etter flotasjon er det utløp for rensset vann til resipient, mens slammet med ca. 3 % tørrstoff pumpes til slamlager.

2.5.2.4. Slambehandling

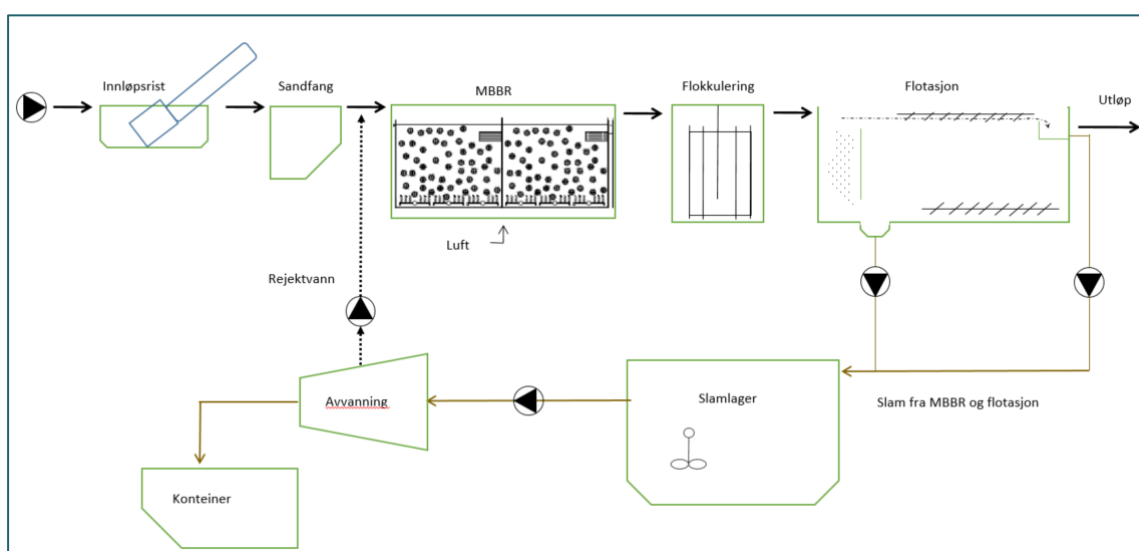
Slammet føres til slamlager fra flotasjonstrinnet. Slamlageret dimensjoneres med 3 dagers lagringskapasitet. Det legges opp til avvanning på anlegget.

Fra slamlagret pumpes slammet til en sentrifuge eller avvanningsmaskin, og avvannet slam føres til konteiner. Det er antatt et tørrstoffinnhold på ca. 25 % TS.

Avvannet slam kjøres til videre behandling et annet sted.

2.5.2.5. Systemskisse

Avløpsvann kommer inn i ny innløpsledning til innløpsspumpestasjon, som er lokalisert i det nye anlegget. Vannet pumpes til forbehandling og renner gjennom innløpsrist og sandfang, og videre til MBBR. Det renner videre med selvfall gjennom flokkulering og videre til flotasjon. Slam fra flotasjonsbassengene har ca. 3 % tørrstoff og pumpes til slamlagre. Slammet pumpes herfra videre til avvanning og avvannet slam blir skrudd eller pumpet til konteiner som hentes med bil. Rejektvannet fra avvanning blir pumpet til innløpet av prosessen.



Figur 8 - Systemskisse med hydraulisk profil for nytt anlegg.

2.6. Mulig planløsning

Figur 9 viser eksempel for en mulig layout for et sekundærrenseanlegg med biologisk trinn (MBBR) og flotasjonsanlegg som slamseparasjonsanlegg. Eksempelet som er vist er fra et annet skisseprosjekt, hvor det er sett på et anlegg for 15 000 pe.

Layout kan legges opp på andre måter enn det som er vist her. I eksempelet er det tegnet et bygg med areal i underkant av 800 m². I eksempelet er det satt av lite areal til personaldel og andre funksjoner, og det bør derfor tas høyde for et noe større areal enn dette.

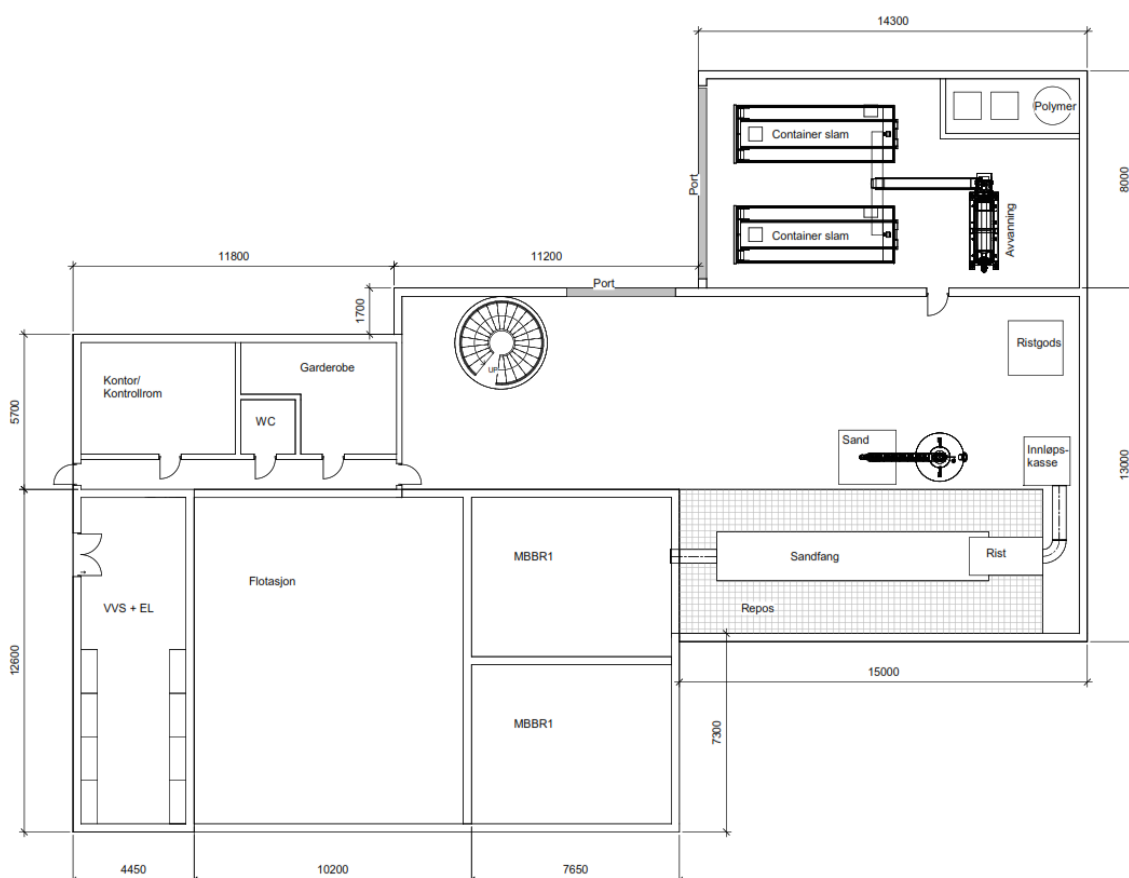
For et anlegg i denne størrelsen bør man i første byggetrinn ta høyde for en grunnflate på ca. 1 000 m² inklusive personaldel. Det er ikke lagt inn ekstra areal til personaldel utover de som skal betjene anlegget. Dersom det skal tillegges garderobefasiliteter for andre som jobber i kommunen (eksempelvis vei og utedrift) kommer dette i tillegg. Det samme gjelder areal for garasje og ev. pumpeverksted og lignende. Dette vil være dekkende for et anlegg på ca. 15 000 pe. For videre trinnvis utbygging bør det settes av plass på tomten for en utvidelse på i størrelsesorden 400 - 500 m². Dette vil ta høyde for en fremtidig utvidelse til hhv 22 500 pe (2040) og deretter til 33 000 pe.

For et anlegg av denne størrelsen vil det normalt plassbygges bassenger. Alternativt kan det legges opp til en åpen «produksjonshall» med betonggulv, hvor man kan plassere ut prefabrikkerte enheter og tanker for de ulike prosessenhetene. Det kan evt. legges opp til en kombinasjon av eksemplvis

plassbygde bassenger for MBBR og prefabrikkerte enheter for sand- og fettfang, flotasjon og lignende. Dette bør utredes nærmere i et forprosjekt.

Med ovennevnte betraktning bør det legges opp til et bebygd areal ved full utbygging på ca. 1 400 til 1 500 m². I tillegg bør den aktuelle tomten ha nødvendig areal for transport inn og ut med lastebiler for slam, kjemikalier og lignende inklusive manøvreringsplass og snuplass. I tillegg må det settes av plass til parkering av biler. Samlet areal for tomt bør da være minimum 3 mål.

Betraktningen legger til grunn en relativt flat tomt med enkel tilkomst, og god utnytting. Dersom aktuell plassering er i skrånende terreng, som krever ekstra areal for utforming av vei og tomt skjæringer og fyllinger, blir arealbehovet større. Ved valgt tomt(er), kan skisse med layout som er tilpasset tomtas utforming utarbeides. Det kan ev. være aktuelt å bygge en 2. etasje på en del av bygget, for å minske «fotavtrykket» dersom byggbart areal er begrenset. I en slik fase vil det vurderes en mer detaljert på dimensjoneringen, og ev. om andre prosesser er aktuelle.



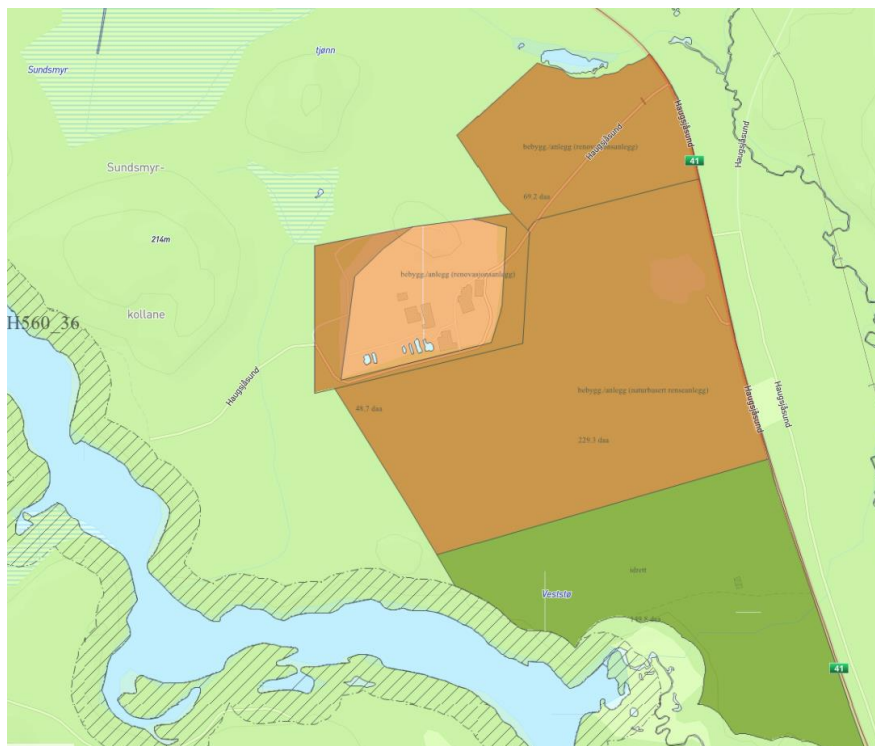
Figur 9 - Eksempel på planløsning for et sekundærrenseanlegg med kapasitet 15 000 pe. Eksempelen viser et bebygd areal i underkant av 800 m². Her er det imidlertid satt av lite plass til personaldel og andre funksjoner.

2.7. Alternativer for plassering av nytt renseanlegg

Det er foretatt en grov vurdering av fire ulike lokaliseringer og resipienter for det nye renseanlegget; 1 - Langmoen med Nidelva som resipient, 2 - med Kjørull som resipient, 3 - med Breidungen som resipient og 4 - med Nisser som resipient nord for Treungen.

Langmoen er det eneste alternativet hvor tomten allerede er regulert for formålet, se figur 10. Flyfoto av området er vist i figur 11. Tomta ligger mellom IATAs anlegg i nordvest og motorcrossbanen i sør.

For denne plasseringen er det vurdert mulighet for at rensset avløpsvann kan etterpoleres i infiltrasjonsmassene i grunnen. Dette vil gi en tilleggsfjerning av partikler (inkl. partikkelbundet fosfor og organisk stoff, samt mikroorganismer som *E. coli*).



side 20 av 37

For å transportere avløpsvannet til Langmoen må det etableres nytt overføringsanlegg fra ca. Haukerhyl og ned til Langmoen. Dette innebærer over 11 km med nye avløpsledninger. I tillegg må/bør det legges ledning for drikkevann til renseprosessen.

Foreslåtte ledningsdimensjoner:

Vann: 1 stk. Ø160 PE SDR11

Avløp: 2 stk. Ø180 PE SDR17

Trasé fra Myrane til Langmoen inngår i fellesprosjektet for Nissedal og Drangedal. Denne traséen skal samle alt avløpsvann og føres frem til fremtidig renseanlegg, se Figur 12.

Det ble i 2013 utarbeidet et forslag til ledningstrasé på strekningen fra Kyrhagen/Myrane til Langmoen. Det ble foretatt kostnadsberegning på traséen, og disse er oppdatert basert på 2020 nivå.

Den totale lengden fra Myrane til Langmoen er på ca. 11,6 km. Av dette er 6 km på land og 5,6 km i vassdraget.



Figur 12 - Ny avløpsledning på land (—) og ny avløpsledning i vann (—)

2.7.2. Alternativ 2: Kjørull

Et renseanlegg med utslipp til Kjørull kan f.eks. plasseres i området Åsmoen. Da må det etableres totalt ca. 8 km ledning (inkl. utslippsledning ut i Kjørull).

Foreslåtte ledningsdimensjoner:

Vann: 1 stk. Ø160 PE SDR11

Avløp: 2 stk. Ø180 PE SDR17

Utslippsledning: 1 stk. Ø200 PE SDR17

2.7.3. Alternativ 3: Breidungen

Et renseanlegg med utslipp til Breidungen bør plasseres med grei adkomst/transportvei. Det er forutsatt ca. 1 km ledning på land for å få avløpsvannet fra sjøledning i Breidungen og frem til et nytt RA. Det er ikke fastsatt en plassering av et renseanlegg. Det må etableres totalt ca. 2,9 km ledning i elva fra Myrane frem til landtak.

Foreslåtte ledningsdimensjoner:

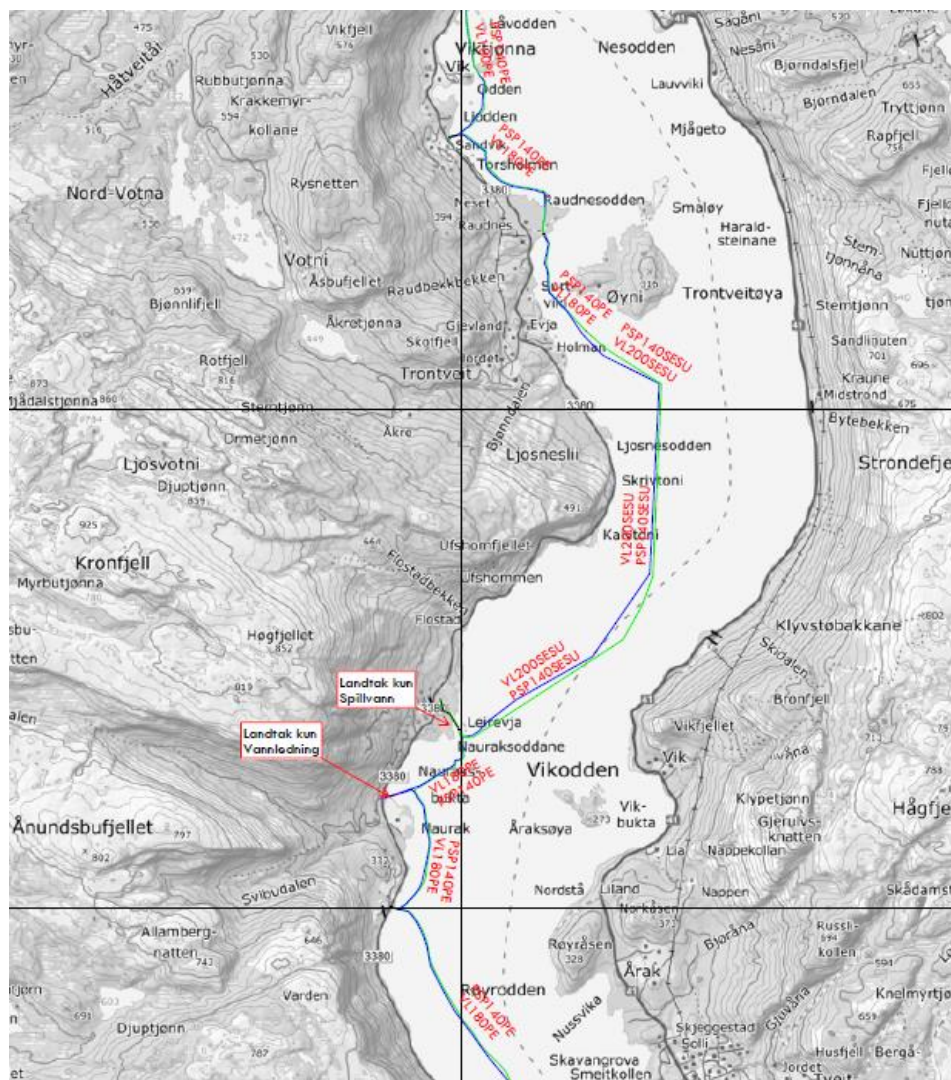
- Vann: 1 stk. Ø160 PE SDR11 (delvis lagt allerede, mangler ca. 650 m)
 Avløp: 2 stk. Ø180 PE SDR17
 Utslippsledning: 1 stk. Ø200 PE SDR17

2.7.4. Alternativ 4: Nisser

Et renseanlegg med Nisser som resipient for renset avløpsvann plasseres slik at utslippet har god avstand til Treungen, jf. kap. 3.3. I Nisser er det allerede lagt sjøledninger for overføring av avløpsvann sørover, og vannforsyning fra Treungen VBA nordover. Denne infrastrukturen kan med noen tilpasninger benyttes for å få etablert et renseanlegg ved Nisser, f.eks. ca. 6-8 km fra Treungen.

Ledningsdimensjoner:

- Vann: 1 stk. Ø160/180/200 PE SDR11/17
 Avløp (pumpe): 1 stk. Ø140 PE SDR17
 Utslippsledning: 1 stk. Ø200 PE SDR17



Figur 13 - Eksisterende ledningsanlegg i Nisser

3. RESIPIENTVURDERINGER

Det stilles krav til vurdering av resipientene når det skal søkes om tillatelse til utslipp fra renseanlegg og overløp.

Resipienter som er vurdert som mottaker for rensset avløpsvann fra nytt renseanlegg er Nisser, Breidungen, Kjørull (v/innløpet) og Nidelva v/Langmoen. Plasseringene av disse er vist i figur 15.



Figur 14 - Resipienter som er vurdert/evaluert som mottakere av rensset avløpsvann fra nytt renseanlegg.

3.1. Vurderinger

3.1.1. Resipientvurderinger utført av Sweco

Høsten 2020 foretok Sweco en vurdering av Nidelva v/Langmoen, og fikk videre i oppdrag å se på alternative utslippspunkter, se rapport av 10.12.20 (vedlegg 1). Disse resipientene må vurderes også mht. nødoverløp fra kloakkpumpestasjoner. Utslippstedene som ble vurdert var:

- Nidelva v/Langmoen
- Breidungen (oppstrøms Tjønnefoss dam)
- Kjørull (før selve innsjøen)

Alle utslippspunktene ble vurdert med fordeler/ulempes (gjengitt i tabell 2), og ingen av disse lokalitetene ble frarådd.

Tabell 2 - Fordeler og ulemper iht. Swecos resipientvurdering av 08.04.21

Resipient	Fordeler og ulemper
Nidelva v/Langmoen	<u>Fordeler:</u> - Svært god vannføring - Lite bebygde områder i dag. Område er også avsatt til formålet. - Området ligger i nærheten til Langmoen. Det er da aktuelt å tilrettelegge for infiltrasjon for å ytterligere etterpolere avløpsvannet før utslipp til vassdraget.

	<u>Ulemper:</u> - Utslippspunkt har nærhet til areal avsatt til fritidsbebyggelse i Åmli kommune. - Utslippspunkt kan påvirkes av tilsig fra lokalt deponi. - Det er bakevjer nedstrøms aktuelt utslippspunkt. - Tilsig av mer næringsstoff kan påvirke økt vekst av krypsiv i vassdraget. - Det er ikke oppdatert informasjon om biologiske kvalitetselementer i Vann-Nett. Det er også gamle data på vannkjemi.
Kjørull (v/innløpet)	<u>Fordeler:</u> - Tilsig tilstrekkelig til å sikre god gjennomstrømning og innblanding - Lite bebygde områder i dag <u>Ulemper:</u> - Informasjon om variasjoner i vannstand som gir dårlig status i forhold til hydrologiske parametere og som være negativt med tanke på plassering av utslippspunkt, Område er i perioder langgrunt. - Oppstrøms kraftverk som kan ha behov for revisjon. Dette kan medføre perioder med stillestående vann/ lav gjennomstrømning - Noe usikkerhet rundt MVF Tjønnefoss dam. - Området er aktivt friluftsområde (bading, fiske, padling)
Breidungen (oppstrøms Tjønnefoss dam)	<u>Fordeler:</u> - Tilsig tilstrekkelig til å sikre god gjennomstrømning og innblanding. - Lite bebygde områder i dag. <u>Ulemper:</u> - Utslippspunkt har nærhet til areal avsatt til fritidsbebyggelse. - Kraftverk kan ha behov for revisjon. Dette kan medføre perioder med stillestående vann/ lav gjennomstrømning. - Areal på vannforekomsten er noe begrenset pga. terskel/dam. - Morfologi kan ved dårlige strømningsforhold gi stagnerende bunnvann ved dammen uten vannproduksjon. - Noe nærhet til hyttefelt. - Tilsig av mer næringsstoff kan påvirke økt vekst av krypsiv. - Det er ikke oppdatert informasjon om biologiske kvalitetselementer i Vann-Nett. - Det er også lite oppdaterte data på vannkjemi.

Swecos rangering av resipientene mht. egnethet var følgende ved første rapport:

1. Nidelva (v/Langmoen)
2. Breidungen
3. Kjørull

Denne resipientvurderingen ble oversendt Statsforvalteren i Vestfold og Telemark. Tilbakemeldingen fra Statsforvalteren er vedlagt.

3.1.2. Statsforvalterens kommentarer til resipientvurderingen av 10.12.20

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark har kommentert Swecos resipientvurdering i brev datert 20.01.21, jfr. vedlegg 2.

Kort oppsummert deler Statsforvalteren Swecos bekymring mht. vannføring for alternativene Kjørull og Breidungen. De tar til etterretning at Sweco anser Nidelva v/Langmoen som det beste alternativet av de tre vurderte resipientene.

Statsforvalteren stiller spørsmål om utslippet til Kjørull bør forlenges til innsjøen med et dykket utløp. Videre er de usikre på hvorfor at Nisser ikke er vurdert i resipientvurderingen, og skriver at «tilstrekkelig vannføring i vassdraget må være en forutsetning når tillatelse til utslipp i elv skal vurderes.», og at siden det er usikkerhet knyttet til vannføringen i de vurderte alternativene så bør Nisser vurderes.

Ut fra Statsforvalterens innspill har Sweco i etterkant gjennomført en tilleggsvurdering av Nisser som resipient, og samordnet dette med en vurdering fra Asplan Viak ang Nisser som drikkevann, se kap. 3.1.3.

3.1.3. Tilleggsvurdering av Nisser

Det ble i mars 2021, foretatt en resipientvurdering av Nisser, gjennomført av Sweco (vedlegg 3). Denne angir følgende fordeler og ulemper med Nisser som resipient for rensed avløpsvann fra nytt renseanlegg:

Fordeler/ulemper:

- + Svært god vannføring
- + Stor resipient
- Utslippspunkt har nærhet til areal avsatt til fritidsbebyggelse
- Det er utfordringer med miljøgifter i resipienten (kvikksølv i fisk)
- Mangler bakgrunnsdata for P

3.2. Oppsummering og kommentarer til resipientvurderingene

For samtlige resipienter og lokaliteter for renseanlegget, er nærhet til fritidsbebyggelse og fritidsinteresser en mulig utfordring.

For de vurderte alternativene Kjørull og Breidungen er det en vesentlig risiko mht. vannføring fordi vassdraget er regulert. For alternativet Kjørull kunne dette muligens vært løst ved å flytte utslippspunktet ut i Kjørull, jfr. merknad fra Statsforvalteren.

For alternativet Nidelva v/Langmoen kan denne være en fordel mht. videre framdrift, at arealet allerede er avsatt til formålet og at tomten er ervervet. Det kan muligens bli en tidkrevende prosess for en annen plassering av renseanlegget.

Det er omtalt i 2.5.1 at det kan være en fordel å benytte infiltrasjon som etterpolering. Dette må endelig avklares med Statsforvalteren. På Langmoen er det gjennomført infiltrasjonstester og det finnes kunnskap om grunnens infiltrasjonsegenskaper, grunnvannsspeilet etc. Disse beregningene er imidlertid utført basert på en mindre belastning enn anført nå, slik at behov for tilleggsberegninger må vurderes. Infiltrasjon som etterpolering kan evt. også vurderes for andre alternativer dersom det er egnede masser i grunnen.

Nisser har, i likhet med Nidelva, moderat økologisk status. Kjemisk tilstand er udefinert for Nidelva, men kategorisert som dårlig for Nisser pga. kvikksølv. Det er ikke grunn til å tro at denne kvikksølvpåvirkningen har sitt opphav fra avløpsvann.

Nisser er allerede resipient for rensed avløpsvann fra Nissedal RA, Naurak RA og Treungen RA. Disse renseanleggene er planlagt nedlagt og avløpsvannet skal overføres til nytt renseanlegg. Dagens totale maksbelastning fra disse renseanleggene er ca. 5090 pe.

Renseanleggene er tilknyttet «Driftsassistansen» som årlig gjennomfører anleggsbesøk og kontroll av anleggenes kvalitet, rensegrad mv. Basert på vannmengdemåling, prøvetaking og gjennomgang utarbeides det en årsrapport for hvert enkelt anlegg som bl.a. beregner den reelle forurensningsbelastningen fra disse anleggene. Denne belastningen er mindre en teoretisk tilført

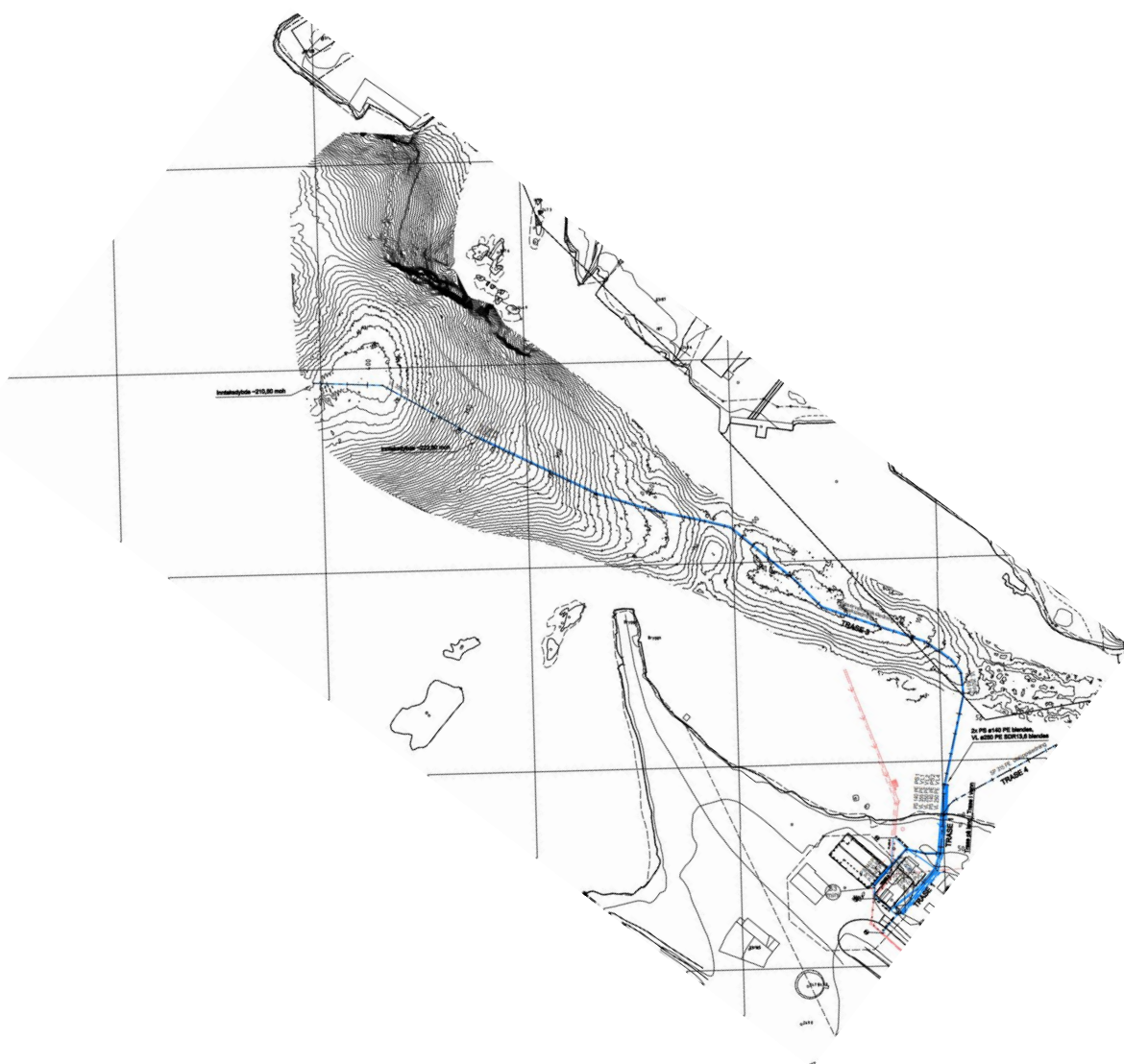
basert på beregnet pe pr enhet (bolig/hytte). Resipienten skal vurderes for en maksbelastning på 33 400 pe, og med en teoretisk belastning på ca. 22 300 pe i 2040.

3.3. Drikkevannsinteresser

3.3.1. Treungen VBA

Treungen vannbehandlingsanlegg (VBA) har inntak på ca. 35 m dybde og inntaksledningen er ca. 420 m lang. Dersom det skal etableres et nytt renseanlegg med Nisser som resipient, er det en fordel med god avstand til vannbehandlingsanleggets råvannsinntak.

Avløpsvann som slippes ut i Nisser vil bli utsatt for dels fortynning, dels selvrensing. Fortynningen er avhengig av strømmingene i vannet. Selvrensingen består dels i at mikroorganismer og andre partikler sedimenterer, dels i at mikroorganismer dør over tid. Selvrensingen er særlig avhengig av tid.



Figur 15 - Treungen vassverk - inntaksledning

Et utslipp av avløpsvann vil mest sannsynlig bevege seg oppover og innlagre seg omtrent i sprangsjiktet, på grunn av at avløpsvannet har høyere temperatur. Det er vanskelig å få blandet det ut så mye at det holder seg i dypt vann selv om endepunktet er ført langt under vannivået i Nisser.

Råvannsinntaket på Treungen VBA er på ca. 35 m, under sprangsjiktet, og dette er ikke sikret mot påvirkning av vann fra overflaten. Nedblanding av overflatevann kan skje under omrøringen i vannet vår og høst, evt. gjennom vinterhalvåret i perioder uten is, og kanskje også ved «sprangsjiktvinging» ved langvarig nordlig vind og oppstuvning av vann i syd-enden av Nisser. Det vil si at man ikke har noen «sperre» mot transport av ev mikroorganismer i vertikal retning.

Det er heller ikke noen «sperre» av betydning i horisontal retning. Horisontale strømminger vil kunne transportere vann i løpet av forholdsvis kort tid fra et utslipp og sørover til inntaket.

Man vil likevel ha en ikke ubetydelig, men sterkt varierende selvreising av utslippet underveis.

Det vil foregå en svært stor fortynning når vannet beveger seg. Dette gjelder når vannet beveger seg vertikalt og aller mest når det beveger seg horisontalt, ettersom avstanden er minst 6 km. Dette kan beregnes, og det kan ev. defineres et minstekrav til fortynning. En modellering og beregning vil ta en noe tid, hvis det viser seg at man må gjøre målinger av temperaturprofiler m.m. først.

3.3.1.1. Mikrobiell barriereanalyse (MBA) for Treungen VBA

Treungen VBA har to hygieniske barrierer. Kravet i den forrige utgaven av drikkevannsforskriften, som i dag må anses som et minimumskrav, er oppfylt, og anlegget er godkjent av Mattilsynet.

For å sikre den hygieniske kvaliteten er det naturlig å foreta en «mikrobiell barriereanalyse» MBA, (Norsk Vann, 2014). MBA er ansett som beste veiledning og beregningsmåte for å sikre at vannbehandlingen har tilstrekkelige barrierer mot smittestoff, men den er ikke et formelt krav.

Rådgiver har gjort beregninger av nødvendige barrierer mot smittestoff etter MBA. Det konkluderes med at dagens vannbehandlingsanlegg vil ha tilstrekkelige barrierer mot bakterier og parasitter, men noe svak barriere mot virus. Det naturlige tiltaket mot dette er å oppgradere vannbehandlingsanlegget med klorering av vannet.

Tallverdiene og forutsetningene som er benyttet er vist under til orientering.

Beregninger etter MBA:

Ut fra råvannskvalitet og forhold i kilden beregnes et «vannkvalitetsnivå». Vi vil her være konservative og plassere det på det «dårligste» vannkvalitetsnivået, Dc.

Siden antall personer forsynt er > 10 000, blir barrierekravet målt i log-kreditter $6,0b + 6,0v + 5,0p$, som betyr at rensingen skal være minst 99,9999% for bakterier og virus, og minst 99,999% for parasitter.

I forhold til dette kravet kommer dagens behandlingsanlegg, med noen moderate oppjusteringer av driften, ut som følger:

- Fjerning/inaktivering av bakterier: kravet oppfylt med en liten margin
- Fjerning/inaktivering av virus: mangler 0,68 log-kreditter
- Fjerning/inaktivering av parasitter: kravet oppfylt

Underskuddet for fjerning av virus på 0,68 log-kreditter er ingen stor mangel, men litt under det ønskelige.



Det bemerkes for øvrig at det allerede i dag er mindre utslipp av rensset avløpsvann til Nisser, blant annet fra Naurak RA og Nissedal RA samt fra private infiltrasjonsanlegg oppstrøms inntaket til Treungen VBA. Det er ikke registrert at dette har medført noen utfordringer for Treungen vassverk.

3.3.2. Andre drikkevannsinteresser

Det bør også kartlegges om det er flere drikkevannsinteresser i Nisser mellom utslippspunkt fra nytt RA og Treungen.

Dersom Kjørull eller Breidungen velges som resipient for rensset avløpsvann fra nytt renseanlegg, må det kartlegges om det er drikkevannsinteresser knyttet til disse.

Vi er ikke kjent med at det er drikkevannsinteresser knyttet til Nidelva umiddelbart nedstrøms Langmoen. Langmoen ligger nær kommunegrensen til Åmli. Det er derfor sett nærmere på drikkevannskildene i Åmli kommune. Åmli kommune har tre drikkevannskilder; Gjøv vannverk som forsyner bl.a. Åmli sentrum (grunnvannsbrønn), Dølemo vannverk (grunnvannsbrønn) og Nelaug vannverk som henter råvann fra Nidelva. Nelaug ligger ca. 38 km lenger sør for Nidelva (målt i vassdraget), og er det eneste som tar fra Nidelva (kommunalt). Gjøv vassverk er det anlegget som kommer nærmest Langmoen, men ca. 24 km lengre nedstrøms. Grunnet betydelig avstand, og planlagt etterpolering ved infiltrasjon etter fullverdig biologisk/kjemisk rensing, antas det at påvirkningen fra rensset avløpsvann mht. drikkevannsinteresser blir ubetydelig.

3.4. Oppsummering - mulige resipienter

Nidelva er en egnet resipient.

Kjørull kan være en egnet resipient dersom utslippsledningen forlenges et stykke ut i Kjørull. Med utslippspunkt lengre ut i Kjørull unngås noen av de momentene som ble vurdert som ulemper i resipientvurderingen. Nærmere undersøkelser i Kjørull må gjennomføres.

Det er større usikkerhet knyttet til Breidungen som resipient. Dette begrunnes i resipientvurderingen med sannsynlighet for lav vannføring i perioder, forekomst av krypsiv etc.

Nisser kan være en godt egnet resipient for mottak av rensset avløpsvann. Selv om Nisser vil motta rensset avløpsvann fra betydelig flere pe i 2040 dersom en lokalisering ved Nisser blir valgt, så vil man kunne anta at den totale miljøbelastningen for vassdragene i området blir mindre fordi mindre egnede resipienter innenfor rensedistriktet blir skånet for utslipp.

For alternativet Nisser må det også tas hensyn til at Nisser er råvannskilde for drikkevannsproduksjon.

Valg av resipient vil kunne bidra til en justering av rensedistrikt.

4. KOSTNADER FOR ETABLERING AV RA VED DE ULIKE ALTERNATIVE PLASSERINGENE

4.1. Kostnader for nytt renseanlegg

Kostnadene for etableringen av selve renseanlegget vil bli omtrent det samme for samtlige alternativ.

Det er i tidligere rapport anført at kostnadsnivået for et fullverdig renseanlegg med en kapasitet på ca. 10-12 000 pe vil ligge på ca. 70 mill. kr. Et anlegg ekskl. grunnerverv for 15 000 pe beløper seg til ca. 83,4 mill. kr. Denne kostnaden skal dekke første byggetrinn, og hensynta mulighet for en eventuell utvidelse av anlegget senere.

4.2. Kostnader for overføring av avløpsvann til nytt RA

I tillegg til investeringskostnadene for nytt renseanlegg kommer kostnader for avløpsledninger (sjø- og landleidninger), kummer, eventuelle pumpestasjoner, samt kostnader for graving og evt. sprenging for å få etablert disse.

Det er foretatt en grov kostnadsberegning for etablering av overføringsanlegg (inkl. tilførsel av rentvann) til renseanlegg ved resipientene Nidelva v/Langmoen, Kjørull, Breidungen og Nisser.

Kostnadsoverslagene er gjengitt i Tabell 3. I tabellen er det hensyntatt etablering av avløpsledninger på land og i vann, samt vannledning med dimensjon Ø75 for å dekke behovet til renseanlegget (andel av hovedvannledning).

Tabell 3 - Kostnadsoverslag for overføringsanlegg til nytt RA ved alternative plasseringer

Alternativ plassering/resipient	Omtrentlig totalkostnad ⁴ for overføringsanlegg (mill. kr)
Nidelva v/Langmoen	50,5
Kjørull ¹	17,5
Breidungen ²	14,5
Nisser 6-8 km oppstrøms Treungen ³	35,3/16,4 ³

1: Utslippsledning forlenget til Kjørull

2: Inkl. 1 km ledning fra Breidungen til RA

3: Gjenstående kostnader etter fordeling, se tab. 7

4: Totalkostnad inkl legging av Ø75 vannledning (andel av hovedvannledning)

4.3. Fordeling av investeringene, jf. notat vedr fordelingsprinsipp

Det er tidligere vedtatt et fordelingsprinsipp i samarbeidsavtalen mellom kommunene ifb. utbyggingen «Gautefallheia VA».

Fordelingsnøkkelen som tidligere er tatt inn i samarbeidsavtalen fremkommer av Invida/Sweco rapporter. Fra delrapport 1 utarbeidet av Invida den 11.06.2009 står det bl.a.:

Gautefallområdet har per i dag en utbygging på vel 50 % av totalt godkjente planer, og man har allerede oppnådd kapasitetsbegrensninger i anlegget. Per i dag og på kort sikt kan det løses ved relativt enkle tiltak i form av kjøring av drikkevann i tankbiler til reservoaret i de mest pressede områdene. På avløpsdelen har man foreløpig ikke måttet ty til ekstraordinære tiltak. Imidlertid vil dette i relativt nær framtid, forutsatt videre utbygging i området, måtte medføre forsterkede tiltak. På sikt vil ikke kapasiteten dekke behovet. Skal det utløses ønsket utvikling av området, har man ikke annet valg enn å finne en framtidsrettet løsning som primært bygges og dimensjoneres uten begrensninger som inntreffer ved jevne mellomrom. Anbefalt løsning gir tilbud for overskuelig framtid.

Status hytter/enheter	Eksisterende	Planlagte	Sum	Tilknyttet off anlegg
Hytter/enheter, Drangedal	505	860	1 365	305
Hytter/enheter, Nissedal	950	375	1 325	250
Sum	1 455	1 235	2 690	555
I prosent av total	54 %	46 %		21 %

Delrapport 2 er utarbeidet av Sweco den 01.10.2010. Det er i denne vurdert de respektive tiltakene for utførelse, og har under pkt. 8.1. bl.a. anført:

Anleggskostnadene fordeles mellom forsyningsområdene etter andel dimensjonerende hydraulisk belastning (bestilt andel).

Videre står det:

Utbyggingsområdene på Gautefallheia belastes anleggskostnader på transportanlegget likt pr. enhet uavhengig av avstand fra Treungen hvor felles vannforsynings- og avløpsrenseanlegg ligger.

Det er basert på dette og beregninger av belastningene angitt følgende fordelingsnøkkel:

Område/ Anleggsdel	Gautefallheia Drangedal side	Gautefallheia Nissedal side	Solheia/ Utsjå	Treungen Sentrum
Vannforsyning	38 %	32 %		32 %
Avløpsrensing	39 %	33 %	11 %	17 %
Transportanlegg	54 %	46 %		

Nissedal og Drangedal kommune har i fm «Gautefallheia VA» inngått «Avtale om sameige og interkommunalt samarbeid».

Pkt. 4 i avtalen angir formål:

4. Føremål

Føremålet med samarbeidet er forvaltning, drift og vedlikehald av felles interkommunale vass- og kloakkanlegg på Gautefallheia og i Treungen. Gautefallheia VA omfattar (vedlegg 1: kartskisse):

- Treungen vassverk
- Treungen kloakkrenseanlegg
- Gautefall kloakkrenseanlegg
- Hovudanlegg for transport av vatn mellom Treungen vassverk via Sø'lia høgdebasseng og til kloakkrenseanlegg ved Bjorvatn
- Hovudanlegg for transport av kloakk mellom Treungen kloakkrenseanlegg og Gautefall kloakkrenseanlegg ved Bjorvatn

Gautefallheia VA skal driftast for deltakarane si rekning og risiko, og deltakarane skal dekke alle kostnader til drift av anlegga.

I pkt. 5 i denne avtalen er det angitt «Eigarforhold og ansvarsforhold» (del hitsettes):

Sameieganlegg	Drangedal	Nissedal
Vassforsyningsanlegg	38%	62%
Kloakkrenseanlegg	39%	61%
Transportanlegg-vatn	54%	46%
Transportanlegg-kloakk	54%	46%

Dette gjeld også eksisterande anlegg i kvar kommune som etter at felles drift er etablert, er ein del av felles-anlegga.

Deltakarkommunane har rett til å utnytte anlegga i høve til sin eigardel. Eigardelane representerer deltakarkommunanene sin «bestilte kapasitet» i anlegga.

Utbyggingsomfanget i begge kommunene har endret seg etter at nevnte avtale ble inngått. Det vises til vedtak om utbygging lenger øst i Drangedal/Gautefall og lenger nord i Nissedal (bl.a. langs Nisser), jf. kart over rensedistrikt figur 7. Dette gir som nevnt en annen tilknytningsfordeling mellom samarbeidspartene bl.a. avhengig av lokalisering. En fordeling mht. renseanlegg/behandlingsanlegg vil gi følgende belastning/fordeling i 2040:

Tabell 4 - fordelings % for behandling-/prosessanlegg

Belastning Langmoen totalt			
Område	2040		
	Belastning pe	Q m3/d	
Boliger og næring	3 697	924	
Nissedal	2 017	504	
Drangedal, Gautefall	1 680	420	
Hytter	18 636	4 193	
Nissedal	12 572	2829	
Drangedal, Gautefall	6 064	1364	
SUM	22 333	5 117	
			% i 2040
Nissedal totalt	14 589	3 333	65,1 %
Drangedal totalt	7 744	1 784	34,9 %

Belastning UTEN Tjønnefoss/Haugsjåsund			
Område	2040		
	Belastning pe	Q m3/d	
Boliger og næring	3 481	870	
Nissedal	1 801	450	
Drangedal, Gautefall	1 680	420	
Hytter	18 444	4 150	
Nissedal	12 380	2786	
Drangedal, Gautefall	6 064	1364	
SUM	21 925	5 020	
			% i 2040
Nissedal totalt	14 181	3 236	64,5 %
Drangedal totalt	7 744	1 784	35,5 %

Transportsystemet vil ha en annen fordelingsnøkkel basert på hvor kommunalt renseanlegg etableres og kommunale vedtak om andre utbyggingsformål sånn som Drangedal for områdene øst for Gautefall i samsvar med kommunedelplanen, og Nissedal for tilrettelegging for Nissedal/Kyrkjebygda. Disse anleggene dekkes i sin helhet av den enkelte kommune.

Tabell 5 - Fordelings % for transportsystem

Belastning Alt 1 (Langmoen)			Belastning Alt 2 + 3 (Kjørull + Breidungen)			Belastning Alt 4 (Nisser)		
Område	Belastning p Q m3/d		Område	Belastning p Q m3/d		Område	Belastning p Q m3/d	
Boliger og næring	3 697	924	Boliger og næring	3 481	870	Boliger og næring	3 470	868
Nissedal	2 017	504	Nissedal	1 801	450	Nissedal	1 790	448
Drangedal, Gautefall	1 680	420	Drangedal, Gautefall	1 680	420	Drangedal, Gautefall	1 680	420
Hytter	18 636	4 193	Hytter	18 444	4 150	Hytter	16 884	3 799
Nissedal	12 572	2 829	Nissedal	12 380	2 786	Nissedal	10 820	2 435
Drangedal, Gautefall	6 064	1 364	Drangedal, Gautefall	6 064	1 364	Drangedal, Gautefall	6 064	1 364
SUM	22 333	5 117	SUM	21 925	5 020	SUM	20 354	4 666
		% i 2040			% i 2040			% i 2040
Nissedal totalt	14 589	3 333	Nissedal totalt	14 181	3 236	Nissedal totalt	12 610	2 882
Drangedal totalt	7 744	1 784	Drangedal totalt	7 744	1 784	Drangedal totalt	7 744	1 784
	22 333	5 117		21 925	5 020		20 354	4 666
		34,9 %			35,5 %			61,8 %
								38,2 %

4.4. Kostnadsfordeling av investeringene.

Det er basert på fordelingsprinsippet i 4.3 foretatt en kostnadsberegning av forventede kostnader for de forskjellige lokalitetene for renseanlegg og utslipp. Prinsippene i beregningene er:

- Fordeling av kostnadene for avløpsledningene avhengig av tilknytningsgrad.
- Eksisterende vannledning er beregnet en andel basert på dimensjon til RA. Det er i overslaget tatt med Ø75 vannledning.
- Erverv av grunn
- Ombygging/oppgradering av eksisterende anlegg
- Utslippsledning

Ut fra forslag til fordelingsprinsipp og kostnadsberegninger fremkommer alternative kostnader for de forskjellige alternativene. Det er i alle tilfellene hensyntatt en fordeling av kostnader for en mindre vannledning som skal dekke renseanleggets behov.

Det er Breidungen som er prisgunstigst, da det til dette området vil være behov for kort strekning med ledninger fra dagens infrastruktur. Nisser alternativet kommer gunstig ut, dersom det hensyntas allerede tilrettelagt infrastruktur. Endelig lokalisering ikke fast, og det er lagt til grunn i kostnadene et alternativ som krever mest tillegg for infrastrukturen.

Tabell 6 - Fordelings % - kostnader

	Rense-/behandlingsanlegg			Transportsystem		
	Drangedal	Nissedal	SUM	Drangedal	Nissedal	SUM
Alt. 1 - Nidelva v/Langmoen	34,9 %	65,1 %	100,0 %	34,9 %	65,1 %	100,0 %
Alt. 2 - Kjørull	35,5 %	64,5 %	100,0 %	35,5 %	64,5 %	100,0 %
Alt. 3 - Breidungen	35,5 %	64,5 %	100,0 %	35,5 %	64,5 %	100,0 %
Alt. 4 - Nisser	35,5 %	64,5 %	100,0 %	38,2 %	61,8 %	100,0 %

Tabell 7 - Kostnadsfordeling etter lokalitet

	Rense-/behandlingsanlegg			Transportsystem			SUM		
	Drangedal	Nissedal	SUM	Drangedal	Nissedal	SUM	Drangedal	Nissedal	TOTALT
Alt. 1 - Nidelva v/Langmoen	29 106 600	54 293 400	83 400 000	17 624 500	32 875 500	50 500 000	46 731 100	87 168 900	133 900 000
Alt. 2 - Kjørull	29 962 000	54 438 000	84 400 000	6 212 500	11 287 500	17 500 000	36 174 500	65 725 500	101 900 000
Alt. 3 - Breidungen	29 962 000	54 438 000	84 400 000	5 147 500	9 352 500	14 500 000	35 109 500	63 790 500	98 900 000
Alt. 4 - Nisser	29 962 000	54 438 000	84 400 000	13 484 600	21 815 400	35 300 000	43 446 600	76 253 400	119 700 000
Nisser m/fratrekk ferdig lagt.	29 962 000	54 438 000	84 400 000	13 484 600	2 915 400	16 400 000	43 446 600	57 353 400	100 800 000

5. EVALUERING AV ALTERNATIVER OG ANBEFALING

5.1. Evaluering

Nissedal kommune sier i sin nylig vedtatte kommuneplan «at det i beslutningsprosesser skal vere like viktig å ta miljøomsyn som kost/nytte-omsyn».

Ved vurdering av utslipp av rensset avløpsvann til resipient har Statsforvalteren i Vestfold og Telemark anført at de vil legge til grunn at avløpsvannet skal være godt innblandet i vannmassene og at strandlinjen ikke påvirkes.

I tabellen nedenfor oppsummeres fordeler og ulemper ved de fire alternative plasseringene: Nidelva v/Langmoen, Kjørull (v/innløpet), Nisser og Breidungen.

Alternativ/resipient	Andre hensyn (resipient/miljø, fritidsinteresser etc.) og fordeler/ulemper
Nidelva v/Langmoen	Nidelva er et regulert vassdrag med betydelige fritidsinteresser (fritidsboliger, fiske, bading etc.). For å redusere påvirkningen av Nidelva til et minimum kan rensset avløpsvann etterpoleres i infiltrasjonsmassene i grunnen. Fordeler: + Tomt ervervet og avsatt for formålet + Annen industri kan dra fordel av at VA-anlegg blir lagt fra Myrane og ned til Langmoen + Nidelva bør kunne være en god resipient for rensset avløpsvann, (på tross av moderat økologisk status i dag) ved fullverdig biologisk/kjemisk rensing og ev. etterpolering i infiltrasjonsmassene. + Det er god vannføring i Nidelva ved Langmoen. + > 800 m til nærmeste bolig. Det forventes ikke at et nytt renseanlegg på Langmoen vil medføre sjenanse for nabolaget. Ulemper: - Høy investeringskostnad (ca. 50,5 mill.) for overføringsanlegg, inkl Ø75 vannledning. - Lange overføringsledninger
Kjørull	Det er en viss risiko knyttet til at vassdraget er regulert og det kan være perioder med lav vannføring. Dette problemet kan omgås ved å trekke utslippsledningen et godt stykke ut i Kjørull. Dette alternativet ble ikke vurdert i resipientvurderingen, men ble anført av Statsforvalteren i sitt foreløpige svar. Fordeler: + Ved å trekke utslippsledningen et stykke ut i Kjørull vil man kunne få god fortynning av rensset avløpsvann (dette er ikke vurdert nærmere). + Det er også få fritidsboliger rundt Kjørull, og langt til nærmeste bolig. Ulemper: - Det er ikke ervervet tomt i dette området og det finnes ikke område i nærheten som er regulert for formålet - Investeringskostnader for overføringsanlegget (ca. 17,5 mill.) inkl Ø75 vannledning.

	- Kommunen må søke å inngå avtale med "regulant" av vassdraget for å sikre en minste vannføring. Dette kan være en utfordring, og ikke minst tidkrevende. - Utslippspunkt et stykke ut i Kjørull er ikke vurdert i resipientvurderingen.
Breidungen	Det er en viss risiko knyttet til at vassdraget er regulert og det kan være perioder med lav vannføring. Dette alternativet var Statsforvalteren i sitt foreløpige svar, mest betenkt til. Fordeler: + Relativt kort trasé for ledningsanlegget + Investeringskostnader for ledningsanlegg/overføringsanlegg 14,5 mill, inkl Ø75 vannledning. Ulemper: - Det er ikke ervervet tomt i dette området og det finnes ikke noe område i nærheten som er regulert for formålet. - Usikker resipient mht. dybde. - Kommunen må søke å inngå avtale med "regulant" av vassdraget for å sikre en minste vannføring. Dette kan være en utfordring, og ikke minst tidkrevende. - Det er en del fritids- og friluftsinntak i området
Nisser	Nisser er en stor innsjø med stort nedslagsfelt. Dette sikrer forsinkelse i vannføring og selvrensing. Fordeler: + Ca. 16,4 mill. for resterende ledningsanlegg, i tillegg ligger kostnader i allerede etablert infrastruktur inkl Ø75 vannledning – totalt 35,3 mill.kr. + Infrastrukturen er i stor grad tilrettelagt, men ikke tatt i bruk for avløp. Dette vil kunne redusere anleggstiden for ferdigstilling. + Stor resipient + Særlig på østsiden av Nisser er det i dag lite fritids- og friluftsinntak + Kortere overføringsledninger kan føre til mindre driftsutfordringer (mht. slamalder) Ulemper: - Det er ikke ervervet tomt i dette området og det finnes ikke noe område som er regulert for formålet - På vestsiden av Nisser det det i dag en del fritidsboliger og friluftsinntak. Det er planlagt/regulert for en del fritidsbebyggelse på vestsiden av Nisser. - Nisser er råvannskilde for Treungen VBA. Utslippspunktet er tenkt 6-8 km fra inntaket til Treungen VBA. Det bør foretas en vurdering/modellering av strømningsbildet i Nisser for å kunne si noe om hvorvidt et utslipp kan ha merkbar påvirkning på råvannsinntaket.

5.2. Anbefaling

Ut fra en samlet vurdering av forhold som resipientenes vannføring/vannmasse, tilstand, miljømål, fritids- og drikkevannsinteresser mv., anser vi Nisser som en god resipient for rensset avløpsvann fra et nytt renseanlegg for Nissedal kommune og Gautefallheia i Drangedal kommune. Siden Nisser er råvannskilden for Treungen VBA kan dette alternativet medføre at det må gjøres tiltak på vannverket, men dette anses ikke som noen stor utfordring. Det bør i den forbindelse foretas en vurdering av hvordan utslippet vil kunne påvirke råvannskvaliteten på Treungen VBA.

I forbindelse med evaluering av lokalitet, omfang mv er det samlet vurdert følgende:

- Miljøkonsekvens for friluftsliv og -aktiviteter
- Resipientkvalitet og eventuelle drikkevannsinteresser
- Kostnader
- Driftsforhold

Andre samfunnsmessige gevinster er ikke hensyntatt i evalueringen.

Ut ifra våre vurderinger, og fordeler og ulemper på forrige side, rangerer vi alternativene slik:

1. Nisser
2. Kjørull
3. Langmoen
4. Breidungen

6. VIDERE ARBEID

Det ligger føringer på at det må etableres nytt renseanlegg med tilstrekkelig kapasitet for avløpshåndtering innen utgangen av 2023. Dette er en svært ambisiøs fremdrift basert på omfanget.

Det er viktig momenter som må klargjøres for å fastsette videre fremdrift:

- Valg av lokalitet for renseanlegg og utslippspunkt.
 - Langmoen, Nidelva
 - Åsmoen, Kjørull
 - Breidungen, Breidungen
 - Nisser øst/vest, Nisser
- Nærmere undersøkelser av resipient, strømningsforhold mv. må vurderes basert på Statsforvalterens merknad
- Overvåkingsprogram av resipient. Dette igangsettes raskest mulig. Omfang av program fastsettes.
- Tomt for renseanlegg
 - ev. avtale med grunneier
 - dispensasjon fra formål
 - vurdere arealbehov
- Statsforvalteren og ev. Mattilsynet. Avklare valg av resipient og eventuelle konsekvenser.
- Søknad om utslippstillatelse (når lokalitet for RA er bestemt)
- Skisse-/forprosjekt renseanlegg
- Detaljprosjekt/bygging

REFERANSER

- Drangedal kommune. (2018). *Kommunedelplan Gautefallheia*. Hentet fra <http://www.drangedal.kommune.no/globalassets/teknisk-og-eiendom/horinger/kdp-gautefall/bestemmelser-og-retningslinjer-kdp---gautefall--til-1-gangs-behandling.pdf>
- Driftsassistansen i Telemark. (u.d.). *Avløp. Årsmelding 2020*.
- Lovdata. (2021, 03 12). *Forskrift om begrensnig av forurensning (forurensningsforskriften)*. Hentet fra Lovdata: <https://lovdata.no/forskrift/2004-06-01-931/§14-1>
- Norsk Vann. (2014). *A209 - Veiledning i mikrobiell barriere analyse (MBA)*. Hamar: Norsk Vann. Hentet fra <https://www.norskvann.no/index.php/kompetanse/va-bokhandelen/produkt/626-r209-veiledning-i-mikrobiell-barriere-analyse-nedlastbar>
- Vass- og avløpsplan Nissedal kommune. (2016). *Vass- og avløpsplan Nissedal kommune*.
- Invida AS. (11.06.2009) Delrapport. Interkommunal delplan for vann- og avløp på Gautefallheia. Nissedal og Drangedal kommuner.
- Sweco AS (01.10.2010). Interkommunal delplan for vann- og avløp på Gautefallheia. Rapport fase 2 - Teknisk plan.

NOTAT FRA EINING FOR TEKNISK DRIFT OM MULIGE DRIFTSUTFORDRINGAR VED ETABLERING AV NYTT REINSEANLEGG

Under arbeidet med val av alternativ for plassering av nytt reinseanlegg så har avdelingsleiar VA og Einingsleiar teknisk drift deltatt i arbeidsgruppa under heile prosessen. Ein har heile vegen etterspurt meir informasjon rundt drift og driftsproblematikk ved lange overføringsleidningar på avløp. Når endelege rapportar føreligg er det ingen av konsulent firma som tar opp dette tema. Som ansvarleg for drifta av kommunens vass- og avløpsanlegg meiner vi at det er viktig å undersøke kva for utfordringar dette kan skape med omsyn på drift.

Kommunen har i dag lange leidningar nokre plassar og ser at dette kan skape utfordringar i forhold til at avløpet blir liggjande så lenge i leidningane at det rotnar. Dette skaper H₂S-gass som er uheldig for utstyr (pumper, armatur, EL-anlegg og betong) og svært uheldig om ein ser på HMS for dei som skal arbeide her. For å få bukt med dette problemet må ein lufte ut av leidningane. Dette bør ikkje gjerast i område med busetnad da denne gassen har ei vond lukte, evt. må ein inn med luktreduksjonsanlegg som krev både tilsyn og ekstra kostnader til drift. Ein ser at det i dag fleire plassar må leggst opp til at ein må tilføre reint vatn (i dag nyttas det drikkevatt til dette) til leidningane for å få kloakken fram til reinseanlegget. Hytteområda er ekstra utsatt ved at det er periodar nesten heilt utan tilrenning.

På bakgrunn av dette har ein sjølv henta inn driftserfaringar frå HIAS (eit interkommunalt selskap som er anleggseier og tenesteleverandør på VA-område for kommunane Hamar, Løten, Ringsaker og Stange). HIAS har ein overføringsleidning på 1,6 mil frå Brumunddal til reinseanlegget på Hamar. Bakgrunnsinformasjon; Brumunddal har eit innbyggjartal på ca. 34.000 og reinseanlegget på Hamar har ein kapasitet på 90.000 pe. Ein har også vært i kontakt med Kragerø kommune som også har lange overføringsleidningar i skjærgården, også her sliter ein med gamal kloakk i leidningane. Lengste leidningen her er også på 1,4/1,5 mil. Desse driftserfaringane vil kunne overførast til leidningsnettet og reinseanlegg i Nissedal kommune.

Kva for erfaringar har HIAS og Kragerø gjort seg:

Leidningen krev sjølvreinsing minst to gonger i døgnet. Dette gjennomførast ved at ein har ein stor sump i pumpestasjonen som samlar opp kloakk for så å sleppe det på i så store mengder at vatnet oppnår så høg hastighet og i så stor mengde at ein får vasket ut alt som har blitt liggjande att. Sjølvreinsingsprosessen fører til at ein får periodar med store vassmengde inn på reinseanlegget. Erfaringsstall frå HIAS viser at når vassmengda frå sjølvreinsinga kjem inn på anlegget så mottar ein 800-900 l/sek, mot normalt 200-250 l/sek. I tillegg må ein rekne med at leidningen må reinsast med reinseplugg ca. kvar 2. månad.

Det er heller ikkje lett å lage ein stor mottakstank ved reinseanlegget for avlastning for dei store vassmengdene, da dei har erfart at det biologiske trinnet i reinseprosessen er relativt følsamt og alt vatnet bør være inne i reinseprosessen innan ein time. Ein har prøvd å tilsette ulike kjemikar for å hindre at kloakk/slam i leidningar går over i ein forråtnelsesprosess, i tillegg har ein prøvd kjemikaliar for å forbetre tilstanden til «gamalt slam». Ingen av desse tinga har vært suksess, men heller gitt utfordringar vidare i reinseprosessen. Slike kjemikaliar også har høg kostnad. Kragerø nyttar slike kjemikaliar for å dempe lukt, men det er ikkje økonomisk forsvarleg å nytte det på alle stasjonar då det er svært dyrt.

Det er gjor ein del driftserfaringar når det gjelder handsaming av slam. Det er ikkje mykje endringar som skal til før ein får driftsproblem. For eksempel periodar med høg temperatur og lite tilrenning

fører til driftsproblem ved at ein må tilsette mykje meir polymer og slammet blir vanskelegare å avvatne.

Kva blir Nissedal kommune sine utfordring i forhold til dette ?

Ein har så lite tilrenning at ein ikkje vil klare å samle opp nok kloakk til at ein kan nytte det til sjølvreinsing. Det betyr at ein må nytte drikkevatn eller lage eigen brønn/hente vatn frå egna kjelde for å reinse leidningar fleire gonger i døgnet/uka – her må ein opparbeide seg eigne erfaringar på kor ofte det må gjennomførast. Erfaringar tilseier at reinseanlegg generelt ikkje er glad i at det kjem «reint vatn» inn i anlegget. Dette forstyrrar både kjemiske og biologiske prosessar slik at dei blir i ulage, som igjen vil skape utfordringar med å overhalde reinsekrava som er satt i utsleppsløyyet. Slike utfordringar gir også auka driftskostnader både til kjemikaliar, driftspersonell, utstyr og unødvendig produksjon av drikkevatn dersom det nyttast til spyling.

Det er også viktig å merke seg at HIAS sin leidning er 1,6 mil og går rett inn på reinseanlegget, og ein har lufting av den fleire plassar. I Nissedal snakkar ein om at ein i dag har leidningar på ca. 3,5 mil frå Kyrkjebygdheia og ned til Treungen reinseanlegg.

Nytt reinseanlegg vil bli stort og krevje mykje ressursar. Det er på lik linje med drift av vassverket viktig at det leggjast til rette for at alle kan drifte anlegget. Dette for at ein skal kunne klare å handtere krisesituasjonar også på avløp.

Etter å ha vert ein del av kommunens utbyggingsprosjekter i snart 3 år, og med erfaringar både frå drift, konsulentbransjen og driftsassistanse ser ein at dette med drift og driftserfaringar er noko som ikkje vektleggjast ved etablering av nye anlegg. Vi meiner det er viktig å sjå på slike ting før ein etablerer nyanlegg, då dette kan gjøre at ein lettare kan oppnå optimale driftsforhold frå starten og sleppe ekstra kostnader i etterkant for å korrigere drift av anlegga.

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	50/21	03.06.2021
Kommunestyret		16.06.2021

Damkollen bustadfelt - tiltak for å fremje sal av tomter**Vedlegg**

1 Vedlegg - Ksak 31/19

Fakta i saka:Bakgrunn for saka/tidlegare saksgang

Kommunestyret vedtok i ksak 31/19 å opparbeide Damkollen bustadfelt med 6 tomter.

Kommunestyret vedtok også at tomteprisane skulle fastsetjast etter eit «sjølvkost-prinsipp», dvs. at dei totale utbyggingskostnadene skulle delast på dei 6 tomtene.

Bustadfeltet var ferdig opparbeidd sommaren 2020, og hadde ein totalkostnad på kr 2.557.000. I tillegg går det fram av saka at det allereie var kjøpt areal til ein samla kostnad på kr 390.000. Pris pr. tomt er på bakgrunn av dette fastsett til kr 491.000.

I saka vart det opplyst at det var interesserte kjøparar og det var grunn til å tru at 1-2 tomter ville bli selde allereie i 2019. Kommunen hadde dialog med potensielle kjøparar medan feltet vart opparbeidd, men status nå, 2 år etter dette vedtaket, og 1 år etter at feltet stod ferdig, er at det ikkje er seld noko tomt.

Ordførar har bede rådmannen om å leggje fram ei sak om moglege tiltak som kan bidra til eit tomtosal her.

Forankring i eige planverk

Kommuneplanen sin samfunnsdel, pkt. 4.1.5 I Nissedal legg me til rette for at det er mogleg å busetje seg der ein ønskjer.

Vurdering:

I ksak 31/19 gjorde rådmannen greie for sine vurderingar og konkluderte med at eit «sjølvkost-prinsipp» ville gje så høge tomteprisar at det ville kunne føre til at dei ikkje vart selde. Kommunestyret var usamde i det, og vedtok likevel eit slikt prinsipp.

Det kan vere fleire grunnar til at det ennå ikkje er seld noko tomt her. Etter ein periode med folketalsvekst har kommunen dei siste åra opplevd ein nedgang i folketal att. Det har vore bygd relativt få nye einbustader i kommunen, og samstundes har det vore fleire eksisterande bustader for sal, som truleg har dekt noko av etterspurnaden.

Tomteprisen er eit av fleire moment som betyr noko for dei som ønskjer å byggje seg hus ein stad, men for Damkollen er nok attraktivitet og generell etterspurnad etter sentrumsnære tomter like avgjerande, etter rådmannen sitt syn. Rådmannen ser likevel ikkje så mange andre grep enn å vurdere tomteprisane og/eller profileringstiltak som aktuelle.

I ksak 31/19 tilrådde rådmannen å fastsetje tomteprisane slik at dei dekkja opparbeidingskostnadene, eksklusive kostnadene til vatn og avløp. Basert på budsjettal ville dette bety kr 320.000 pr. tomt. Prosjektrekneskapen syner totalkostnad på kr 2.947.000, der kostnader til vatn og avløp utgjer kr 872.000. Rådmannen si tilråding den gongen ville då gjeve ein tomtepris på kr 346.000 pr. tomt. Som nemnd i saka i 2019 vart tomtene i Tveitsund bustadfelt verdsett frå kr 250.000-375.000.

Eit alternativ til å redusere tomteprisen for alle 6 tomtene, kan vere å gje ein «rabatt» på den fyrste/dei to fyrste tomtene, t.d. på kr 100.000-150.000. Erfaringa frå nye hyttefelt i kommunen er gjerne at eit felt der nokon allereie har etablert seg, er meir attraktive for andre å etablere seg i.

Damkollen har fleire kvalitetar som bør gjere tomtene attraktive; store tomter og dei ligg nær Nisser og sentrum. Men kommunen har kanskje ikkje gjort nok for å profilere dette. Det har vore drøfta ei meir målretta satsing på slik profilering, men så langt er dette ikkje blitt gjort. Rådmannen tilrår at det blir løyva kr 30.000 for å utarbeide eit profesjonelt prospekt for Damkollen. Dette kan også vurderast for andre bustadfelt kommunen har opparbeidd, men rådmannen tilrår at ein startar med Damkollen.

Konklusjon:

Reduserte tomteprisar og auka profileringsinnsats er dei mest aktuelle tiltaka kommunen kan nytte for å få seld tomter i Damkollen bustadfelt. Tomteprisen skal primært dekke opparbeidingskostnader ekskl. vatn og avløp, som utgjer kr 346.000 pr. tomt.

Rådmannen si tilråding:

1. Nissedal kommunestyre fastset prisen pr. tomt i Damkollen bustadfelt til kr 375.000.
2. Av tomteprisen fastsetjast kr 29.000 som anleggsbidrag til delvis dekking av kostnader til vatn og avløp.
2. Nissedal kommunestyre løyver kr 30.000 til profilering, og ber rådmannen utarbeide eit prospekt snarast råd, samt innarbeide løyvinga i driftsbudsjettet i neste tertial.

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	64/19	23.05.2019
Kommunestyret	31/19	13.06.2019

Damkollen bustadfelt - utbygging og tomteprisar**Fakta i saka:**

I budsjett og handlingsprogram for 2019 er det satt av kr. 2 mill. eks. mva. til opparbeiding av Damkollen bustadfelt. Av dette er 1 mill. eks. mva. tiltenkt vass- og avlaupsanlegg. Planavdelinga har utarbeida ein tomtedelingsplan som er godkjent av kommunestyret. På tomtedelingsplanen er det teikna inn seks tomter, ny veg og noko eksisterande veg som skal rustast opp og asfalterast. Opparbeiding av feltet har vore ute på anbod. Det skal leggst straum-, telekabel, vatn- og avlaupsrøyr fram til alle seks tomter prosjektert og dimensjonert av tilbydar.

Forankring i eige planverk

Folketalsauke er eit overordna mål i kommuneplanen for Nissedal kommune.

Vurdering:

Ved anbodsopning låg tilbodsprisane frå kr. 2 278 742- til kr. 2 789 710 ekskl. mva. Det er sett på fleire alternative løysingar for innsparing/reduksjon, men skal tomtene vere attraktive meiner rådmannen at det må opparbeidast slik som anbodsgrunnlaget legg til grunn. Let ein ver å legge asfalt vil det medføre mykje vedlikehaldsarbeid for kommunen. Vatn- og avlaupsleidningar må då leggst i eiga grøft på utsida av vegen for at VA-kum ikkje skal bli øydelagt ved brøyting om vinteren. Den nye vegen kan forlengast, slik at alle tomtene nyttar same veg, men dette vil lage store sår, tomtene blir mindre og det er lite å spare på dette.

Etter gjennomgang av tilboda er lågaste tilbod på opparbeiding kr 2.440.000 eks. mva. I tillegg kjem kr 30.000 for vegrett og grunnerstatning knytt til vass- og avlaupsanlegg. Av denne summen utgjør kr 928.000 eks. mva. vass- og avlaupsanlegg. Samla sett utgjør lågaste tilbod kr 470.000 over løyvinga i budsjettet. Det er allereie meldt seg interesserte kjøparar, og det er realistisk å tru at det vil bli seld 1-2 tomter i inneverande år.

Kommunen har ikkje retningslinjer for fastsetting av tomteprisar. Det fins fleire alternativ for utrekning av tomteprisar. Å legge prisen for lågt har i andre kommunar vist seg å kunne ha ein negativ effekt på den private marknaden. Ein kan ta høgde for at ein ikkje får seld alle tomtene med å dele beløpet på 4 eller 5 i staden for 6. Men i dette tilfellet er det lagt opp til store og få tomter. Det vil derfor auke tomteprisen mykje viss ein skal ta dette med i reknestykket. Å tenke

seg at en skal få gevinst av tomtesalet ved å sette prisen høgt kan føre til at tomtene ikkje vert seld, og det har heller ikkje vore praktisert i kommunen tidlegare.

Dersom alle kostnader skal dekkast inn gjennom sal av dei 6 tomtene, blir reknestykket slik:

2 440 000 ekskl. mva. grunnarbeid
+ 150 000 kjøp av branntomt gjort tidlegare
+ 240 000 areal pris Ca. 10 kr. Pr. m² kjøpt tidlegare
+ 30 000 Vegrett og rett til bruk av tomt
= 2 860 000,-
Kr. 2 860 000/ 6 tomter= kr. 476 667 pr. tomt

I denne summen utgjør dekking av vatn- og avlaup kr 155.000 pr. tomt.

Til samanlikning med tomteprisar i andre prosjekt blir fullfinansiering gjennom tomtepris for høg, sjølv om tomtene er store, etter rådmannen sin vurdering. Tveitsund bustadfelt varierte prisane frå kr. 250 000- 375 000.

Rådmannen vurderer kostprisen på kr 476.667 som for høg, sjølv om tomtene i dette feltet er forholdsvis store (3,5 – 4 mål). Det vert difor tilrådd at kostnader ved opparbeiding av vatn- og avlaup haldast utanfor kostprisen, dvs. at det ikkje bereknast anleggsbidrag inn i tomtepris. Prisen pr. tomt blir då kr 320.000.

Tomtene som ligg nordaust mot elva er noko mindre enn tomtene som ligg sørvest mot vegen. Utsikt og beliggenhet på tomtene mot nordaust veg opp for mindre tomteareal, og rådmannen meiner difor at alle tomtene bør ha lik tomtepris.

Konklusjon:

Prosjektet gjennomførast innanfor ei kostnadsramme på kr 2.470.000 eks. mva. Av dette kjem kr 1.527.000 innanfor mva-kompensasjonsordninga (kr. 382.000 i mva). Det vert lagt til grunn at det blir seld 2 tomter i løpet av 2019.

Rådmannen si tilråding:

1. Nissedal kommunestyre vedtek å opparbeide Damkollen bustadfelt, og utvidar prosjektramma i budsjettet med kr 470.000 eks. mva. Av samla prosjektramme gjeld kr 928.000 opparbeiding av vatn og avlaup.
2. Tomtepris fastsetjast til kr 320.000 pr. tomt.
3. Budsjettskjema 2A – Investeringar i anleggsmiddel aukast med kr 602.000
Budsjettskjema 2A – Kompensasjon for meirverdiavgift aukast med kr 132.000
Budsjettskjema 2A – Inntekter frå sal av anleggsmiddel aukast med kr 640.000
Budsjettskjema 2A – Bruk av lånemidlar reduserast med kr 170.000
Budsjettskjema 2B – Investeringar i anleggsmiddel aukast med kr 602.000
Budsjettskjema 2B – Damkollen bustadfelt aukast med kr 602.000

Saksprotokoll i Formannskapet - 23.05.2019

Votering: samrøystes for rådmannen si tilråding.

Formannskapet si innstilling til kommunestyret

4. Nissedal kommunestyre vedtek å opparbeide Damkollen bustadfelt, og utvidar prosjektramma i budsjettet med kr 470.000 eks. mva. Av samla prosjektramme gjeld kr 928.000 opparbeiding av vatn og avlaup.
5. Tomtepris fastsetjast til kr 320.000 pr. tomt.
6. Budsjettskjema 2A – Investeringar i anleggsmiddel aukast med kr 602.000
Budsjettskjema 2A – Kompensasjon for meirverdiavgift aukast med kr 132.000
Budsjettskjema 2A – Inntekter frå sal av anleggsmiddel aukast med kr 640.000
Budsjettskjema 2A – Bruk av lånemidlar reduserast med kr 170.000
Budsjettskjema 2B – Investeringar i anleggsmiddel aukast med kr 602.000

Budsjettskjema

Saksprotokoll i Kommunestyret - 13.06.2019

Magne Haugsjå bad om å få sin habilitet vurdert.
Blei samrøystes kjend ugild i saka.

Endringsforslag frå SP v/Ian Parry-Jones:
Tomtene på Damkollen bustadfelt skal seljast til sjølvkostpris.

Ordførar meldte at det blei gruppemøte før votering.

Endringsforslag frå AP v/Runa Vee Tveit: Tomteprisen på Damkollen bustadfelt blir sett til kr 400.000

Votering:

Endringsframlegg til SP blei sett opp mot endringsframlegg til AP
10 røysta for endringsframlegg til SP (SP, H, Frp., Krf., Kai Halvor Juva), 6 røysta for endringsframlegg til AP (Halvor Homme, Runa Vee Tveit, Oskar Nordli, Hølje Haugsjå, Andrea Fjalestad, Tore Solli).

Vedtak

7. Nissedal kommunestyre vedtek å opparbeide Damkollen bustadfelt, og utvidar prosjektramma i budsjettet med kr 470.000 eks. mva. Av samla prosjektramme gjeld kr 928.000 opparbeiding av vatn og avlaup.
8. Tomtene på Damkollen bustadfelt skal seljast til sjølvkostpris.
9. Budsjettskjema 2A – Investeringar i anleggsmiddel aukast med kr 602.000
Budsjettskjema 2A – Kompensasjon for meirverdiavgift aukast med kr 132.000
Budsjettskjema 2A – Inntekter frå sal av anleggsmiddel aukast med kr 640.000
Budsjettskjema 2A – Bruk av lånemidlar reduserast med kr 170.000
Budsjettskjema 2B – Investeringar i anleggsmiddel aukast med kr 602.000

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	51/21	03.06.2021

N - 1/8 - Reguleringsplan Flesjeodden og Kileberga - planendring

Søkar: Bjørn Gunnar Nordbø
v/ Hilde og Åge Rasmussen Bjørn Farmansgt. 38 4041 HAFRSFJORD

Vedlegg:

- Søknad, dat. 16.05.21.
- Jordlovsbehandling, delegert vedtak 4/21, dat. 25.05.21.
- Kartutsnitt utbyggingsplanen Flesjeodden og Kileberga.

Fakta i saka:

I 2000 blei det godkjent ein utbyggingsplan for området Flesjeodden og Kileberga, del av eigedomane g/bnr. 1/1 og 1/8. Planen fortetta eit eldre hyttefelt, men der det for eksisterande eller nye hytter på g/bnr. 1/8 ikkje blei sett krav om innlagt vatn/avløps-løysing. Ei v/a-utbygging med tilkopling til kommunalt nett kom derimot på plass også i dette området nokre år seinare. Ved endring av plan- og bygningslova (pbl) i 2008 forsvann omgrepet utbyggingsplan (bebyggelsesplan) frå lovteksta. Slike eldre planar blir i dag sett på som å tilsvare detaljreguleringsplanar etter pbl av 2008.

Søknaden som nå ligg føre, er ein dispensasjonssøknad frå denne planen. Det blir søkt om å få godkjent ei ekstra tomt for fritidsbustad, som punktbeste. Plasseringa er tenkt i eit område som i planen ikkje er avsett som byggeområde, men område for jord/skogbruk. Sjølv om planen ikkje har eigne føresegner for dette arealføremålet, må det leggest til grunn at eit tiltak her i form av oppretting av punktbeste, må ha samtykkevedtak etter jordlova. Søknaden blei derfor sendt til landbrukskontoret for slik behandling. I delegert landbrukssak 4/21 er det gitt delingssamtykke etter jordlova for ei ny tomt/festetomt.

Ein dispensasjon for eit tiltak, mellombels eller varig, må ha preg av at tiltaket også kan reverserast. I dette tilfellet synest ikkje det realistisk. Det er derfor lagt til grunn at endringa det blir søkt om, ikkje kan behandlast som ein dispensasjonssøknad, men som ei planendring. Ei slik planendring kan skje ved ei mindre omfattande saksbehandling etter pbl § 12-14 om vilkåra i denne paragrafen kan seiast å vere oppfylte. Ved lovendring i 2017 blei omgrepet «mindre planendring» tatt ut av lova. Pbl § 12-14, 2. ledd fekk då denne ordlyden: *Kommunestyret kan delegere myndigheten til å treffe vedtak om endringer i reguleringsplan når endringene i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder.*

I tredje ledd i denne paragrafen blir det presisert at før det kan gjerast vedtak, skal saka leggest fram for rørde myndighetar, og eigarar/festarar av eigedom som blir direkte rørd av eit vedtak, skal ha fått høve til å uttale seg.

Søknaden viser at dei to næraste naboane er orienterte, og har gitt samtykke til den nye hytteplasseringa. Frå kommunen er søknaden derimot ikkje sendt på høyring til statlege eller regionale myndigheter ut frå at ingen av desse kan seiast å bli rørt av den omsøkte endringa.

Dersom saka kan gå etter pbl § 12-14, avgjer formannskapet søknaden, jf. delegert fullmakt i k-sak 021/18. Søkar blir fakturert eit behandlingsgebyr på kr 4 700, samla for planendringa og jordlovsbehandlinga, jf. vedteke gebyrregulativ.

Blir planendringa godkjent, kan det også bli gitt delingsløyve etter pbl § 20-1 m). Gebyr for delingsløyvet er kr 4 000.

Vurdering:

Dei som etablerer seg i eit detalj-regulert felt skal i reguleringsplanen (kart og føresegner) ha eit sterkt rettsvern mot tilfeldige endringar. Skranken bør derfor også vere høg for å få endringar vedtatt etter pbl § 12-14, dvs etter ein enklare behandlingsprosess enn ved godkjenning av ein ny plan. Ein slik behandlingsprosess må derimot heller ikkje bli umogleggjort.

Då det ligg føre samtykke frå dei to naboane som vil bli mest rørt at tiltaket, då det er gitt delingssamtykke etter jordlova, og då det ikkje er andre kjente arealinteresser å ta omsyn til, meiner rådmannen at det kan konkluderast med at endringa ligg innanfor kva § 12-14 gir endringsheimel for.

Sidan området er eit langt på veg utbygd hyttefelt, vil ei ekstra tomt ha lite å seie for totalinntrykket. Når området også er tilrettelagt med veg til kvar tomt og mogleghet for tilkopling til kommunalt vatn- og avløpsnett, vil ei ny tomt gje ekstra utnytting av grunn-investeringane som alt er lagt ned. For den nye hytta må det derimot setjast vilkår om tilkopling til det kommunale v/a-nettet i området.

Kommunen kan også forlange at plankart og planføresegner blir retta opp i samsvar med endringsvedtak. Det vil vere naturleg å krevje plankartet ajourført i samsvar med kva som blir endringa i denne saka. Grunneigar har derimot signalisert at det kan bli aktuelt med ytterlegare planendringar. Dersom også dette er endringar som kan gjennomførast som § 12-14 –vedtak, kan det vere naturleg å vente med ein ajourføring av plankartet til dette er avklara, men innan ein rimeleg tidsfrist. Plankartet bør derfor uansett nye endringar eller ikkje, vere ajourført pr. 01.12.21.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap godkjenner som planendring i medhald av pbl §12-14, 2. ledd ei ny hyttetomt og bilveg fram til tomta, aust for festetomtene 1/8/9 og 1/8/14, slik vedlagte kartskisse syner.

Det er eit vilkår for planendringa at fritidsbustaden på tomta blir kopla til kommunalt v/a-nett. Det er også eit vilkår for planendringa at søkar utarbeider eit ajourført plankart (sosi- og pdf-versjonar), i samsvar med denne og eventuelt andre seinare planendringar, og sender dette til kommunen innan 01.12.21.

Nissdal formannskap gir samstundes i medhald av pbl § 20-1 m) delingsløyve for tomta/festetomta.

Åge og Hilde Rasmussen
Bjørn Farmansgt 38
4041 Hafrsfjord



Nissedal kommune
Formannskapet

Flesjedalen 16.05.21

Søknad om dispensasjon til innregulering av festetomt i Flesjedalen, Nordbygda

Grunnen til at vi ønsker å bygge hytte i Flesjedalen, Nordbygda er fordi vi har en tilhørighet til Flesjedalen. Hilde har feriert her både sommer og vinter siden hun var tre år gammel (fra 1971) i sine foreldres hytte. Denne tradisjonen har Hilde videreført med mann og barn de siste 25 årene. Nå har vi fire barn i alderen 16-23 og et stort behov for egen hytte har vokst frem. Det er et godt sosialt miljø i Flesjedalen som vi trives godt i. Vi kjenner tilhørighet til stedet både geografisk og sosialt. Foreldrene til Hilde heter Else og Jan Erik Sivertsen og den hytta har adresse Flesjedalen 46.

Vi søker herved om dispensasjon til å regulere inn en festetomt som opprinnelig ikke ligger på gjeldene reguleringsplan for Flesjedalen, Nordbygda. Tomtens beliggenhet vises på vedlagte kart (vedlegg 1) med et blått rektangel og ny adkomstvei med gul bred strek. Tomten ligger øst for Flesjedalen 56 (hytte 1/8/14). Eksisterende vei som går ned til hytten Flesjedalen 56 er tegnet inn på kartet for hånd (lilla strek).

Vi har vært i både muntlig og skriftlig kontakt med begge de berørte naboene, Jan Erik Ruud hytte nr 58 (hytte 1/8/9) og Per Einar Johnsen hytte nr 56. De har ingen innvendinger mot at vi bygger en hytte på denne tomte. Disse to nabohyttene er markert på vedlagte kart med hyttenummer på (vedlegg 1). Vedlagt ligger også mail-kommunikasjonen vi har hatt med dem. (vedlegg 2 og 3)

Grunneier Bjørn Gunnar Nordbø har vi hatt god dialog med i hele denne prosessen, både muntlig og skriftlig. Han var på befaring på tomte 11.05.21. Hans bedømmelse er at det er enkelt å lage en adkomstvei til hytta ut fra bestående vei. Vann og avløp kan kobles til på en forholdvis enkel måte ifølge grunneier. Bjørn Gunnar Nordbø er tydelig på at han ønsker å få regulert inn tomte slik at vi kan få bygget en hytte her. Det er etter avtale med grunneier vi nå sender denne søknaden til kommunen. (vedlegg 4)

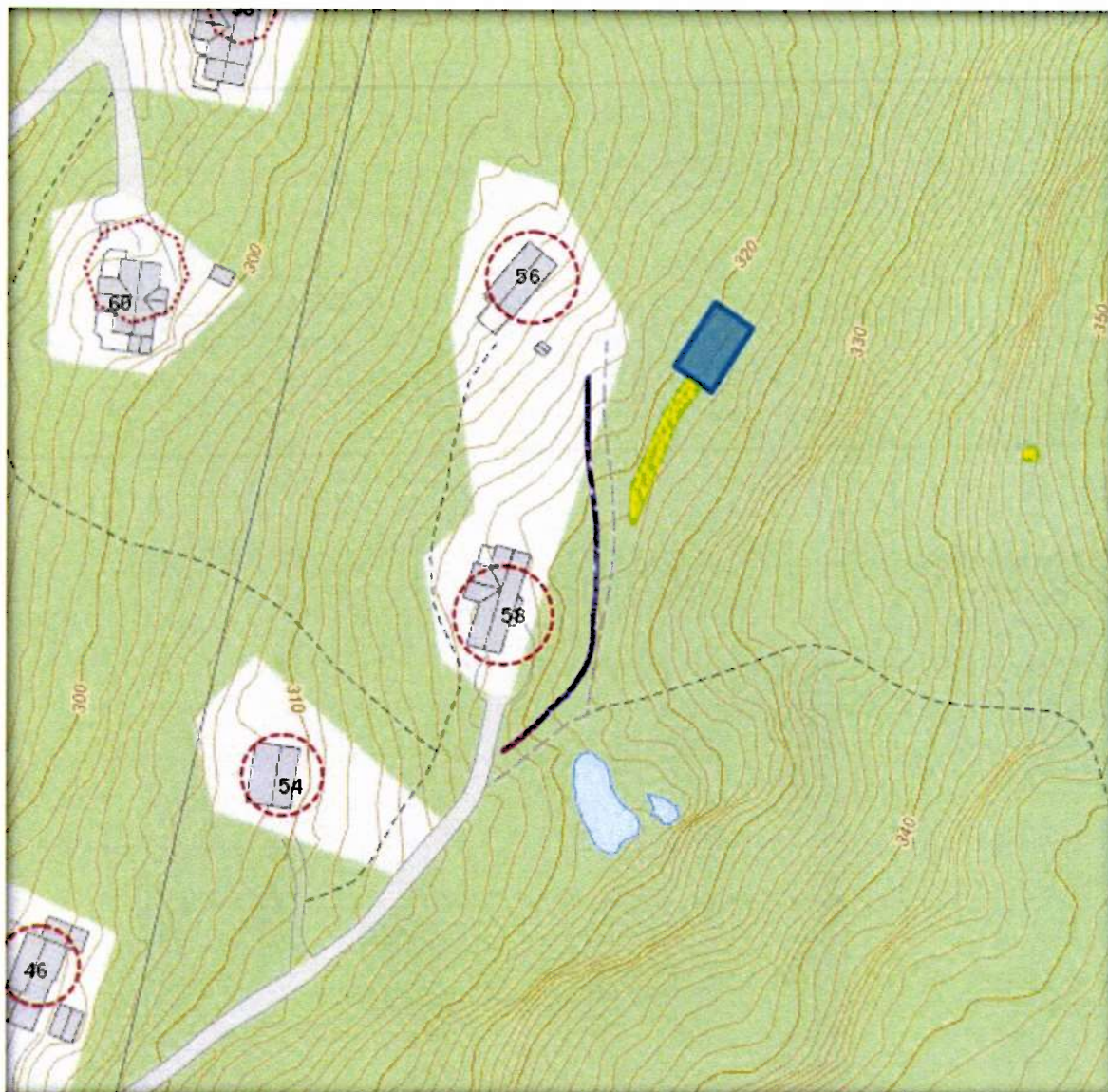
Med vennlig hilsen

Åge Rasmussen 9249558

og Hilde Rasmussen 96203594

Vedlegg 1, 2, 3 og 4 er samlet på en fil.

Vedlegg 1:



Vedlegg 2:

j-ruud@online.no

til meg ▾

tir. 20. apr., 20:00



Hei

Viser til kart sendt oss 14.4.2021. Uti fra slik vi leser dette så vil deres tomt være nærmere Per E. Johnsen enn oss. Vi har derfor ingen innsigelse på dette. Så for vår del kan dere gjerne gå videre med dette til grunneier og kommune.

Med hilsen

Jan Erik Ruud

Flesjedalen 58

913 95 240

Vedlegg 3:

Johnsen, Per Einar

15. mai
2021

til meg

Hei Hilde og Åge,

Bekrefter herved at vi, Kari Anne Aksnes Johnsen og Per Einar Johnsen (Hytte 1/8/14) hytte-nummer 56 ikke har innvendinger til søknad om dispensasjon for å bygge en hytte markert med blått på bildet under. (Blått felt er omtrentlig plassering av hytte og ikke nøyaktig). Håper dere får positiv tilbakemelding fra Nissedal kommune. Lykke til med den videre prosessen.

Hilsen

**Per Einar Johnsen
Torpeløkka 8
3295 HELGEROA**

Mobil: 400 36 829

Vedlegg 4:

Bjørn Gunnar

05:58 (for 2 timer siden)

til meg ▼

Jeg støtter søknaden fra Åge Rasmussen om dispensasjon til innregulering av hyttetomt i Flesjedalen, Nordbygda, øst for Flesjedalen 56. Bjørn Gunnar Nordbø

Hildegunn Rønningen

Fra: Hilde Rasmussen <hilde.rasmussen@gmail.com>
Sendt: tysdag 18. mai 2021 09:02
Til: Info Nissedal; Sveinung Seljås
Emne: dispensasjon-søknad for innregulering av hyttetomt Flesjedalen, Nordbygda
Vedlegg: søknad dispensasjon mai.docx; Vedlegg 1,2,3 og 4 til dispensj søknad.docx

Hei!

Viser til hyggelig telefonsamtale med Sveinung Seljås tir 11.mai og sender herved som vedlegg søknad om dispensasjon for innregulering av ny festetomt i Flesjedalen, Nordbygda. Det andre vedlagte dokumentet inneholder vedlegg til søknaden: kart og samtykke fra to hyttenaboer og samtykke fra grunneier til at vi sender denne dispensasjonssøknaden til Nissedal kommune.

mvh Åge og Hilde Rasmussen



Kviteseid kommune
Interkommunalt Landbrukskontor

 NISSEDAL KOMMUNE	
Sak.nr. 21/829	Dato 25/5-21

Nissedal kommune, interkommunalt plankontor

Att. Sveinung Seljås

Delegert vedtak
Delegert landbruk Nissedal - nr. 4/21

Dykkar ref:
21/829

Vår ref:
2021/1429-2

Saksbeh:
Peter Rieber-Mohn,
peter.rieber-
mohn@kviteseid.kommune.no

Arkivkode:
001/008

Dato:
25.05.2021

**N - Svar på søknad om planendring for å opprette ei festetomt -
jordlovsbehandling - 1/8 - Fleskjedalen**

Grunneigar: Bjørn Gunnar Nordbø, Nordbygdvegen 145, 3854 Nissedal.

Festar: Åge og Hilde Rasmussen, Bjørn Farmansgt. 38, 4041 Hafsfjord.

Formål: Å opprette ei ny hyttetomt i grønt område (LNF) i reguleringsplanen for Fleskjedalen.

Fleskjedalen 1/8 hører til landbrukseigedomen Nordbø ½. Ifølgje gardskartet har driftseininga 42,7 dekar fulldyrka mark, 28,5 dekar innmarksbeite, 526,9 dekar produktiv skogsmark, 162,4 dekar andre markslag og 54,2 dekar bygd areal – totalt 814,7 dekar.

I Fleskjedalen 1/8 er det frå før 45 festetomter. På Nordbø ½ er det ein festetomt.

Bortsett frå områda i Fleskjedalen som er regulert til hytter, ligg driftseininga i LNF-område i kommuneplanen.

Vurdering:

Ifølgje føresegnene til reguleringsplanen for Fleskjedalen punkt 4.1 h gjeld jordlova §12 i planområdet. Søknaden krev derfor samtykke til deling i samsvar med jordlova §12 der det mellom anna heiter:

«Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpakting, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Postadresse: Kviteseidgt. 13
3850 KVITeseID
E-post: post@kviteseid.kommune.no

Telefon: 35 06 81 00
Heimeside: www.kviteseid.kommune.no

Bankkonto: 2660 07 00145
Foretaksnr.: 964 963 827

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova...»

Den nye hyttetomta ligg inntil eksisterande hytter og skal nytte eksisterande veg i hyttefeltet. Tomtegrunnen er skogsmark med middels bonitet. Tomta omfattar ikkje dyrka eller dyrkbar mark. Hyttefeltet er ein viktig del av næringsgrunnlaget på landbrukseigedomen. Delinga er forsvarleg ut frå omsyn til bruksstruktur og dei driftsmessige forholda for landbruket i området.

I Naturbase er det registret ein observasjon av gaupe om lag 200 m frå tomta. Det er likevel usannsynleg at tomta vil påverke levevilkåra for gaupe. Det er ikkje registrert andre sårbare natur-eller kulturverdiar i området.

Vedtak:

Landbruksrådgjevar gir samtykke til å opprette ei ny hyttetomt i Fleskjedalen på gnr. 1 bnr. 8 i samsvar med søknaden 16.05.2021 frå Åge og Hilde Rasmussen.

Vedtaket er gjort i samsvar med jordlova §12 og delegert mynde.

*Vedtaket kan klagast inn til **Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark**. Klagefristen er 3 veker frå den dagen brevet kom fram til adressaten. Det er tilstrekkeleg at klaga er postlagt innan utløpet av fristen.*

Klaga skal sendast skriftleg til den som har fatta vedtaket. Gje opp vedtaket det vert klaga over, den eller dei endringane du ønskjer og dei grunnane du har for å klage. Dersom du klagar så seint at det kan vere uklart for oss om du har klaga i rett tid, må du også gje opp når denne meldinga kom fram.

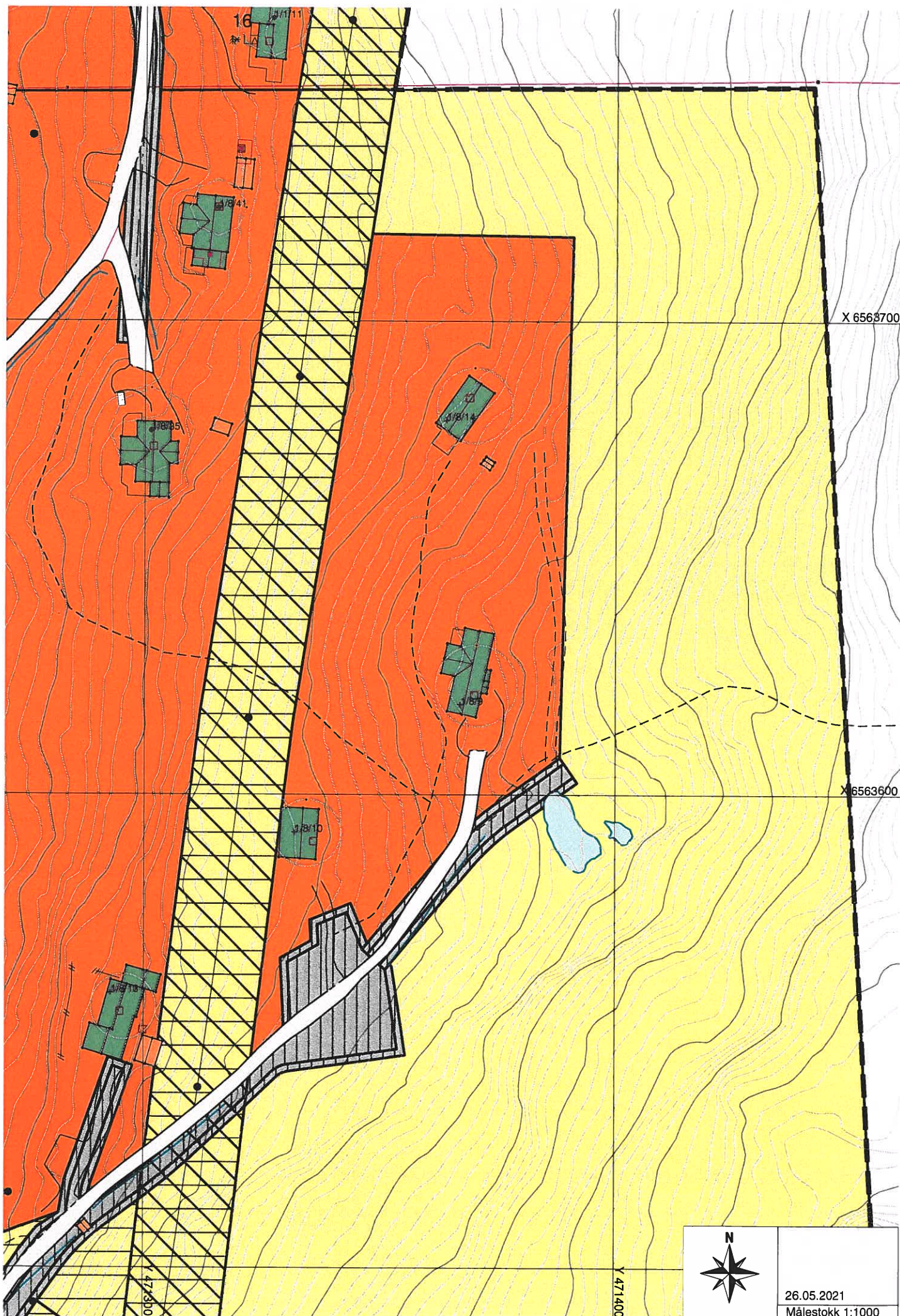
Med helsing

Peter Rieber-Mohn
landbruksrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendast utan signatur.

Kopi til:

Åge og Hilde Rasmussen Bjørn Farmansgt. 38 4041 HAFRSFJORD



**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	52/21	03.06.2021

N - 17/1 - Reguleringsplan Nordstøyl hyttegrennd - godkjenning - klager**Klaga:**

- 1) Tone og Kjell-Henrik Semb Kapitelvegen 9 3714 SKIEN
- 2) Thomas Kleven Lundvang, Bjørnar Kleven og Gunnar Otterdahl Kleven
- 3) Kjell G. Kleven Håvundvegen 103 3715 SKIEN

Vedlegg:

- Kommunestyresak 017/21, dat. 25.03.21.
- Klage 1, Tone og Kjell-Henrik Semb, dat. 29.04.21.
- Klage 2, T.K.Lundvang, B.Kleven og G.O.Kleven, mottatt 03.05.21.
- Klage 3, Kjell G. Kleven, dat. 29.04.21.

Fakta i saka:

25.03.21 eigengodkjente kommunestyret detaljreguleringsplanen *Nordstøyl hyttegrennd*, jf. sak 017/21. Vedtaket blei sendt partar med klagerett 12.04. Innan lovfastsett frist har det kome tre klager på vedtaket. Klagene 2) og 3) kjem frå eigarar/tidlegare eigar av same hytte, tomt BFR34 i planen.

Klage nr 1 ber igjen om at det blir lagt til rette for at deira tomt også får tilkomstveg frå planlagt hovudveg, mellom tomt 18 og 19, og til øvre del av tomte si. Målsetjinga med dette er at det skal kunne byggast ny fritidsbustad på denne delen av tomte, eventuelt etter ei fradeling.

Klage nr 2 og 3 går begge på at hovudvegen til den øvre delen av planområdet ikkje bør godkjennast etter vald trasé, men fylgje det opphavlege forslaget der utgangspunktet var ei forlenging av eksisterande veg til BFR23. Klagarane meiner også at tomt 75 (BFR45) må gå ut av planen. Det er også ønske om å trekke BFR45-48 ut av planen, eller flytte dei til vest for BFR21 eller aust for BFR7. Klage nr. 3 hevdar i tillegg at tomtene 74 og 75 ikkje var med i høyringsforslaget. Hovudgrunngevingane for desse endringane er at planen legg opp til unødige ekstra meter ny veg, hovudvegen ser brattare ut enn det alternative forslaget, at vegen og tomt 75 blir liggande i mykje bruka friluftsområde (skibakke) og for nær skiløypa, og at tomter og vegar er lagt på myr som ved drenering/ nedbygging vil gje auka CO2-utslepp. Klagarane meiner også at det må gjennomførast undersøkingar for å oppdatere kunnskapen om naturkvalitetane myr/våtmark i området.

Formannskapet kan ta klagene til fylgje, heilt eller delvis. Nytt vedtak går då tilbake til partane med ny klagerett. Blir klagene ikkje tatt til fylgje, går dei vidare til Statsforvaltaren til endeleg avgjerd.

Vurdering:

Temaet som er tatt opp i klage nr 1, blei også tatt opp i høyringsrunden, og vurdert av saksbehandlar ved saksframstillinga som fylgde godkjenningsvedtaket. I saka blei ønska frå klagar vurdert slik:

«Det T&KES omtalar som fortettingstomt som dei vil ha ny vegtilkomst til, er i realiteten ein del av tomta som dei fekk frådelt i 2018. Tomta er derfor alt utbygd, og utforminga av den ubygde delen av tomta er slik at den neppe let seg bygge ut som ei sjølvstendig tomt (høgdeskilnad ca. 15 meter i tomtearealet). Nokon tilkomstveg frå den øvre vegen er derfor heller ikkje aktuelt.»

Det er i klaga ikkje ført fram argument, eller på anna vis kome nye opplysingar som kan føre til ein endra konklusjon. For rådmannen synest det heile her å botne i mistydingar av kva tomtefrådelinga i 2018 opna for. Utgangspunktet for frådelingane den gongen var etablering av tomteareal rundt eksisterande hytter i heile planområdet. Grunneigar gav tilbod om at tomtene kunne bli opptil 2000 m², slik at fortettingsplanen han då hadde varsla, ikkje ville få for sterke negative konsekvensar for dei som alt hadde hytte i området. Klagar nytta seg av dette tilbodet, og fekk målt opp ei tomt rundt hytta si. Tomta fekk derimot ei mindre heldig, men sjølvvald utforming. Sidan ho alt var utbygd, let kommunen likevel dette passere. For kommunen var dette derimot ikkje tale om ei ekstra tomt. Hadde det vore tilfellet, måtte det også ha kome til uttrykk i planforslaget, og noko som truleg ville ha blitt avvist, jf. grunngjevinga om den store høgdeskilnaden i tomtearealet, og den lite føremålstenelege arronderinga av tomta elles. Tomta er med i planen fordi den alt er frådelt og oppmålt. Det er likevel fortsatt uaktuelt å godkjenne ei deling av tomta, slik klagar ønsker, og noko heller ikkje reguleringsplanen opnar for. Om klagar ønsker ei ekstratomt i tilknytning til tomta rundt hytta si, bør 2018-oppmålinga gjerast om, og tomta, inntil 2000 m², omformast slik at ho eventuelt kan delast i to. Dette må i så fall skje ved søknad om ei planendring, og uavhengig av klagebehandlinga her.

Klage nr 2 og nr 3 blir her vurdert samla. Ønsket om å gå tilbake til den alternative veglina som hovudtilkomstveg til øvre del av feltet, synest svakt grunngjeve. Planløysinga blei vald nettopp for å unngå strekkinga med for sterk stigning (over 10 %) på den eksisterande vegen. Dersom byggeområda BFR46-48 også skal bestå, vil samla vegmeter bli omlag det same i begge alternativa. Det er heller ikkje noko som tilseier at veggrunnen i den valde hovudtraseen vil frigjere meir CO₂ frå organisk materiale (myr m.m.) enn den alternative traseen. Målingar utført i marka 25.05.21 syner at det i den valde vegtraseen ligg eit lausmasselag over grunnfjellet (vesentleg torv) jamt over på frå 0,0 til 0,8 meter. Bare sporadisk er tjukkeleiken på 1,0 m etter meir. Traseen blei også vald ut frå at eigarane av dei næraste hyttene langs eksisterande veg ikkje ønska hovudtrafikken her. Å gje klagarane medhald her, vil derfor mest truleg føre til at vedtaket igjen blir klaga på, nå frå ein eller fleire av hytteeigarane langs eksisterande veg.

Det er fyrst om felta BFR45-48 (tomtene 59-66 + 75) blir tatt ut eller flytta at samla nye vegmeter i planen kan bli noko mindre. Rådmannen kan derimot ikkje sjå gode grunnar for at nettopp desse felta skal gå ut eller flyttast. Unnataket er tomt 75 som med fordel kan trekkast vestover mot tomt 62, og lenger bort frå skiløypa, mest for å redusere nye veg-meter. Ingen av desse tomtene ligg i område som kan karakteriserast som myr, jf. sidehellinga og høgdeskilnader på ca. 5 meter på kvar av tomtene. Tjukkeleiken av torv/humus er omlag den same som for den omtala vegtraseen. CO₂-argumenta kan derfor heller ikkje her ha særleg stor vekt.

Tomta til klagarane, BFR54, er etter planen godkjent for ei tre-deling. Grunngjevinga frå klagarane (spesielt store CO₂-utslepp) for at næraste planlagd ny veg og næraste planlagde nye tomter til BFR54, må trekkast ut, eventuelt flyttast, synest påfallande. Rådmannen er av den oppfatninga at ein slik argumentasjon neppe er med på å styrke målet om at miljøomsyn skal takast ut frå objektive observasjonar. Om det blir sett bort frå at eit krav om ny kartlegging nå kjem for seint, burde ei ny undersøking av naturtypar og biologisk mangfald i området, vore helsa velkomen, nettopp for å unngå desse vikarierende miljøargumenta. (Burde ikkje kravet om ny undersøking alt ha kome då det blei gitt dispensasjon frå reguleringsplankravet for vegbygging fram til tomt BFR54 og fire nabotomter i 2018, jf. f-sak 093/18?)

Oppsummert finn ikkje rådmannen å kunne ta innhaldet i klagene til fylgje, med unnatak av at tomt 75 kan flyttast noko mot vest, til grensa mot tomt 62. Denne endringa blir likevel vurdert å vere av underordna betydning for klagarane, og alle tre klagene blir ut frå dette sendt til Statsforvaltaren for endeleg avgjerd. Flyttinga av tomt 75 kan derimot tenkast å røre ved interesser til eigar av tomt BFR42. Dette vedtaket vil derfor gå med klagerett til eigarane av denne tomta.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap tek ikkje klagene på vedtaket om å eigengodkjenne detaljreguleringsplanen *Nordstøyl hyttegrens* til fylgje, med unnatak for at tomt 75 blir flytta vestover til grensa mot tomt 62.

Klagene blir sendt til Statsforvaltaren for endeleg avgjerd.

Eigar av tomt BFR42 får klagerett på dette vedtaket.



«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

MELDING OM VEDTAK

Dykkar ref:
«REF»

Vår ref
2017/1602-49

Saksbeh:
Sveinung Seljås, 35048430
sveinung.seljas@nissedal.kommune.no

Arkivkode:
L12

Dato:
12.04.2021

N - 17/1 - Reguleringsplan Nordstøyl hyttegrend - godkjenning - særutskrift

Her følger særutskrift av kommunestyresak 017/21.

Vedtaket kan påklagast. Klagefristen er 3 veker frå den dagen brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkeleg at klaga er postlagt innan fristen.

Klaga skal sendast skriftleg til den som har fatta vedtaket, oppgje vedtaket det blir klaga over, den eller dei endringar du ønskjer, og dei grunnar du har for klaga. Dersom du klagar så seint at det kan vere uklart for oss om du har klaga i rett tid, må du også oppgje når denne meldinga kom fram.

Plandokumenta, planomtale, plankart og planføresegner er nå ajourført i samsvar med godkjennings-vedtaket.

Merknader: Planføresegner: Endringsvedtak for punkt 3.3.1 er lagt inn som nytt punkt 4.1 Særlege omsyn til bevaring av naturmiljø under nytt kap. 4. Føresegner til omsynssoner i tråd med nasjonal mal. Tidlegare kap. 4 har nå blitt kap. 5 med underpunkt. Nytt punkt 4.3/4.3.1 er dermed 5.3/5.3.1 og nytt punkt 4.4/4.4.1 er 5.4./5.4.1.

Plandokumenta ligg på kommunens heimeside, på lenka:

http://webhotel3.gisline.no/Webplan_3822/gl_planarkiv.aspx?planid=2017002

For dei rettslege verknadene av planvedtaket, sjå vedlagte kopi av annonsert planvedtak.

Der det er to eller fleire eigarar med same adresse, er dette brevet sendt til den av dei som kjem fyrst alfabetisk.

Med helsing

Sveinung Seljås
-plansjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ikkje underskrift.



Nissedal kommune

Arkiv: L12
 Saksmappe: 2017/1602-39
 Sakshandsamar: Sveinung Seljås
 Dato: 22.02.2021

Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	17/21	11.03.2021
Kommunestyret	17/21	25.03.2021

N - 17/1 - Reguleringsplan Nordstøyl hyttegrend - godkjenning

Vedlegg:

- Planomtale, dat. 10.07.20.
- Forslag plankart, dat. 08.07.20.
- Forslag planføresegner.
- Arkeologisk registrering, Telemark fylkeskommune, dat. 18.12.18.
- Helningskart
- Høringsuttale, Kyrkjebygdheia AS, dat. 25.09.20.
- Høringsuttale, Lars Gunnar Veum, dat. 28.09.20.
- Høringsuttale, Mattilsynet, dat. 15.10.20.
- Høringsuttale med motsegn, Fylkesmannen, dat. 23.10.20.
- Samordning av statlege motsegner – motsegn fremmast, Fylkesmannen, dat. 27.10.20.
- Høringsuttale, Tor Ingvald Andersen, dat. 28.10.20.
- Høringsuttale, Tone og Kjell-Henrik Semb, dat. 28.10.20.
- Høringsuttale, Karl Håkon Karlsson, dat. 26.10.20.
- Høringsuttale, Solveig Løhaugen, dat. 28.10.20.
- Høringsuttale, felles for fam. Abrahamsen, Borgan/Tengesdal, Karlsson, Semb og Griffun, mottatt 28.10.20.
- Høringsuttale, Statens vegvesen, dat. 30.10.20.
- Høringsuttale, Arne Martin Kragholm, 30.10.20.
- Høringsuttale, Naturvernforbundet i Telemark, dat. 30.10.20.
- Høringsuttale, Vestfold og Telemark fylkeskommune, dat. 04.11.20.
- Endringsønske frå utbygger, Olav M. Eielsen, dat. 13.11.20.
- Høringsuttale, Grethe og Stig Griftun, dat. 25.11.20.
- Tilsvart til høyringsuttalar, AT-skog v/Mona Gundersen, dat. 18.12.20.
- Ettersendt endringsønske, Stig R. Griftun, dat. 18.01.21.
- Notatet *Restkapasitet Nissedal RA og Treungen RA*, Asplan Viak, dat. 15.02.21.

Fakta i saka:

Forslag til detaljreguleringsplan *Nordstøyl hyttegrend* omfattar areal tilhøyrande eigedomen g/bnr. 17/1 sør for Heivegen og aust for Breilvatn, og tomteareal utskild frå denne i dette området, til saman ca. 420 dekar, inkludert areal i vatn. Plangrensa følgjer Heivegen frå Stokksosen og til nabogrensa mot g/bnr. 17/2, følgjer så denne, og grensene mot 17/49 og 17/50 til høgdekote 750, følgjer denne høgdekota til grensa mot g/bnr. 15/5 og 15/35 ned mot Breilvatn, og går langs dette vatnet i avstand ca. 50 m tilbake til utgangspunktet.

Arealet ligg i kommunedelplanen for Kyrkjebygdheia som eksisterande og framtidige byggeområde med randsoner mot vatn og vassdrag som LNFR-areal. Desse arealføremåla er vidareført i reguleringsplanforslaget. Området definert som eksisterande byggeområde har også ein eldre disposisjonsplan (1973?).

Føresegnene i kommunedelplanen krev utarbeiding av reguleringsplan (detaljplan) før nye byggetiltak i området kan setjast i verk. Kommunedelplanen legg opp til fortetting av området, og med krav om tilkopling til godkjent (kommunalt) vatn- og avlaupsnett for nybygg eller tilbygg. Kommunedelplanen gir heimel etter plan- og bygningslova §30-6 for tilkoplingsplikt til eit slikt v/a-nett også for eksisterande fritidsbustader.

Forslaget til detaljreguleringsplan inneheld 31 eksisterande hytter/tomter der alle er/blir frikjøpte som sjøelveigartomter med tomteavgrensingar i samsvar med planforslaget. Planforslaget inneheld i tillegg 75 nye sjøelveigartomter for frittliggande fritidsbustader, der nokre er fortettingstomter mellom eksisterande hytter, medan mesteparten er tomter plassert i høgdelaget over eksisterande utbygging. Det er planlagt bilveg fram til kvar tomt, også til eksisterande hytter, og v/a-nett for høg sanitærteknisk standard, dvs innlagt vatn og avløp til felles løysing for alle hyttene. Eksisterande vegar vil bli nytta og forlenga.

Det blei halde oppstartsmøte for planprosessen med kommunen 13.11.17. Oppstart av planprosessen blei varsla ved annonsering på kommunens heimeside og i lokalpressa (VTB), og ved brev til offentlege og private faginstansar, naboar og tomteeigarar/festarar i feltet 19.04.18, med innspelsfrist 11.06.18. Planleggar/forslagsstillar har i tillegg hatt direkte dialog med dei fleste av hytteeigarane.

Det kom innspel frå tre av dei varsla (frå fylkeskommunen, Fylkesmannen, og frå hytteeigar Kjell G. Kleven). I planomtalen er innspela oppsummert med kommentar til kvart punkt.

Hausten 2018 blei det gjennomført ei arkeologisk registrering av planområdet utan påviste funn.

Planen er drøfta med bornas representant i plansaker. Det blir sett på som positivt at planen tek omsyn til såkalla mjuk infrastruktur som skiløyper ved at det ikkje er lagt opp til fleire vegkryssingar av hovudskiløypa gjennom planområdet, og at det kan leggst til rette for fellestiltak i planområdet som bålplassar/møteplassar for å fremje friluftslivet.

Dei to sentrale avsnitta i planomtalen er 5.1 *Generelt om arealet* og 5.2 *Planløysingar, vurderingar*. I desse avsnitta blir tema som landskap og vegetasjon, eksisterande bygg, hytteplassering og byggeskikk, veg og trafikktilhøve, tilkomst og planlagde vegar, grunnforhold, vatn, renovasjon og staum, skogbruksinteresser, naturverdiar, vassdrag, biologisk mangfald, kulturminne, friluftsliv og omsynet til barn og unge omtala. I planomtalen er det også gjort vurderingar av planen opp mot naturmangfaldlovas §§8-12. For konklusjonen i desse blir det vist til punkt 5.2.6. i planomtalen (side 16).

Feltet skal koplatt til kommunalt v/a-nett, og leggst til rette for gjeldande renovasjonsordning. Det blir derfor ikkje auka forureining eller forureiningsfare på grunn av utbygginga. Utbyggar vil utarbeide ein særskild detaljplan for v/a-utbygginga av området, i tråd med kommunens planverk.

Planomtalen inneheld òg ei Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS). I punkt 6.2 (side 20-21) er det laga ei sjekklisse for samfunnstryggleiken ved gjennomføringa av planforslaget. Det er ikkje avdekt naturgitte farar/tilhøve som vil vere utfordrande for utbygginga av området eller seinare. (Det er m.a. ikkje planlagt bygg i det som i NVE's aktsemdskart for snøskred er avmerkt som utløysings/utløpsområde for slike.) Det er registrert delvis menneskeskapt fare ved utrygg is på regulert vatn (Breilivvatn). Konklusjonen er likevel at dette faremomentet kan fjernast/reduserast til det akseptable ved avbøtande tiltak (skilting).

Kommunen har innført heimel etter pbl §17 til å kunne krevje utbyggingsavtale med privat utbyggar før eventuell utbygging i samsvar med reguleringsplan, kan ta til. Ved planvarsla og ved førehandskonferansen (i 2018) blei det frå kommunens side signalisert at eit slikt krav kunne bli stilt her. Bakgrunnen for eit slikt krav er ved utbyggingsavtale, å sikre (med)-finansiering i offentlig infrastruktur som nødvendig v/a-nett, for å kunne tilby tilkopling til dette i utbyggingsområdet, dvs ført fram til feltgrensa. Ein utbyggingsavtale må knytast opp mot rekkefylgjeføresegn(er) i planen.

I formannskapssak 094/20, 10.09.20, blei det vedtatt å legge planen ut til offentlig ettersyn og sende han på høyring i samsvar med pbl § 12-10. Vilkåret var at det blei tatt inn fylgjande nytt punkt (4.1.2) som eit rekkefylgjekrav i planføresegnene: *Før utbygging av området kan ta til, skal det vere ført fram kommunalt vatn/avløpsnett til feltgrensa.* Ettersynsperioden blei sett til 15.09.-01.11.20, og med høyringsfrist 01.11.20.

Til fristen kom det inn 13 uttalar. To uttalar kom etter fristen, og ein har ettersendt endringsønske så seint som i 2021. Ein av uttalane, den frå Fylkesmannen (nå Statsforvaltaren) inneheldt også ei motsegn mot plangodkjenning knytt til usikker kapasitet ved Nissedal reinseanlegg (NRA). Ei motsegn gjer at kommunen ikkje kan eigengodkjenne planen før motsegngrunnlaget er avklara og motsegna trekt. Som ledd i ei slik avklaring har kommunen fått utarbeidd eit notat «*Restkapasitet Nissedal RA og Treungen RA*», utarbeidd av Asplan Viak, sjå vedlegg.

Høyringsuttalane og ettersendte endringsønske er også vedlagt, og blir kort attgjevne og kommenterte i vurderingsavsnittet, der det og blir konkludert med om uttalen bør føre til planendring eller ikkje.

Noko uvanleg har også utbyggar/forslagsstillar kome med endringsønske. Planleggar har hatt høyringsuttalane til gjennomsyn, kommentert nokre av dei, og kome med ei alternativ vegløyising med tanke på å kome høyringspartane i møte, sjå vedlegg.

Kommunestyret skal nå ta stilling til om reguleringsplanen skal eigengodkjennast, eventuelt på vilkår, jf. pbl § 12-12.

Vurdering:

Generelt:

Planinnhaldet er samsvar med overordna planverk når det gjeld arealbruksføremåla. Dette gjeld så vel ytteravgrensinga av planområdet mot høgdedraga (etter kote 750 moh), som avgrensingar av 50 meters byggeforbod mot vatn.

Planen er i samsvar med nasjonal og lokal målsetjing om fortetting av eksisterande byggeområde med påfylgjande oppgradering av sanitærteknisk standard. For at dette praktisk skal kunne la seg gjennomføre, er det forståing for at planen må legge opp til høg utnyttingsgrad. Det er derfor avgrensa kor mange tomter som kan fjernast utan at dette får konsekvensar for om utbygginga kan gjennomførast.

Under dei faglege vurderingane i planomtalen blir det konkludert med at det ikkje er risiko for svekka samfunnstyrggleik frå naturgitte eller menneskeskapte farar på grunn av den planlagde utbygginga. Rådmannen sluttar seg til desse konklusjonane, og meiner det ikkje kan vere grunnlag for å krevje noka uavhengig vurdering ut over den gjennomgangen temaet har fått i planomtalen.

Omtalen konkluderer med at planen i liten grad vil påverke biologisk mangfald, landskap og vegetasjon. Rådmannen er samd i konklusjonen som vurderinga etter naturmangfaldlova §§ 8-12 har munna ut i. Konfliktnivået mot anna arealbruk synest lite. Dette er i samsvar med

kommunens egne vurderingar ved rullering av kommunedelplanen for Kyrkjebygdheia der området blei vidareført som byggeområde for fritidsbustader, og der fortetting var ønskeleg og prioritert.

I høve til friluftsliv/rekreasjon er det positivt, og i tråd med føresegnene i kommunedelplanen at det er lagt inn friluftsområde rundt vatn sjølv om desse ikkje over alt er på 50 m eller meir. På same viset er det positivt at skiløypa gjennom planområdet er sikra og utan nye vegkryssingar. Der skiløypa kryssar veg, må dette markerast/skiltast tydeleg.

Reguleringsføresegnene synest å vere godt gjennomarbeidde. For kommunen er det særleg viktig gjennom rekkefylgjeføresegnene å sikre at det blir ei forsvarleg gjennomføring av tiltaka planen legg opp til. Feltet skal byggast ut med høg sanitærteknisk standard. I heile planområdet vil det bli tilkoplingsplikt til det kommunale v/a-nettet, også for eksisterande fritidsbustader, men med utsetjing av fysisk tilkopling for så lenge det ikkje blir utført søknadspliktige bygningsmessige tiltak på eigedomen.

Det nye punktet som kom inn i rekkefylgjeføresegnene ved fyrstegongsbehandlinga av planen sikrar feltet tilkoplingsmogelegheit til kommunalt v/a-nett, privat (med)finansiering til dette, og at ei kommunal nettforlenging fram til feltgrensa må vere på plass før utbygginga kan ta til.

Vurdering av høyringsuttalen med motsegn:

Fylkesmannen i Vestfold og Telemark (nå Statsforvaltaren)

Fylkesmannen har reist motsegn mot ei plangodkjenning, formulert slik:

Fylkesmannen ved miljødirektøren har motsegn mot planforslaget med heimel i PBL § 5-4 og vassforskrifta § 12, jf. rundskriv T-2/16 (2019) «Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøringa av miljøforvaltningens innsigelsespraksis» pkt. 3.7. Planen kjem i konflikt med krava i vassforskrifta § 12 om «å tillate ny aktivitet og nye inngrep i strid med miljømåla»

Det konkrete som skjuler seg bak denne formuleringa er mogleg manglande reinsekapasitet eller manglande dokumentasjon på denne kapasiteten ved Nissedal reinseanlegg (NRA). Fylkesmannen skriv at motsegna kan løysast ved å innføre eit rekkefylgjekrav i planføresegnene som seier at utbygginga ikkje kan finne stad før avløpet frå utbygginga kan koplast til nytt reinseanlegg. (Her blir det skissert den løysinga kommunen planlegg å gjennomføre, eit nytt Treungen reinseanlegg (TRA), der NRA blir lagt ned som reinseanlegg, og ombygd til pumpestasjon med overføringsleidning til nytt TRA. Ei slik løysing kan tidlegast stå klar i 2023.)

Kommentar/konklusjon:

Kommunen har engasjert konsulentfirmaet Asplan Viak for å dokumentere kva som er restkapasiteten for NRA. Notatet derifrå viser at anlegget har ein restkapasitet på ca. 190 pe målt mot ei maks-veke. Notatet er sendt til Statsforvaltaren, og der kommunen ber om at motsegna blir trekt mot at det blir tatt inn fylgjande rekkefylgjekrav i planføresegnene:

Før nytt TRA kan takast i bruk, og der NRA er overført til dette nye reinseanlegget, kan det frå planområdet koplast til inntil 50 fritidsbustader til NRA.

Kommunens grunngjeving for denne løysinga er dokumentasjonen på at NRA har ein restkapasitet, tida det vil ta å kome i gang med utbygginga av feltet og den korte tida det vil ta før det parallelt kjem på plass ei ny løysing (nytt TRA). Rådmannen kan heller ikkje sjå at ei full avstenging for nye tilkoplingar til NRA frå dette planområdet tener saka med å få bygd eit nytt TRA. Her vil kvar ny abonnent telje positivt i avgjerdsprosessen for ein tidleg byggestart. Det er derfor her lagt til grunn at Statsforvaltaren trekker motsegna.

Høyringsuttalen frå Fylkesmannen inneheld også faglege råd. Desse blir kort vurdert og kommentert på tema nemnd i uttalen:

Naturmangfald

Rådmannen tek kommentarane om mogleg mangelfull undersøking av naturmangfaldet i planområdet til vitande.

Planføresegn 3.2.3 blir endra slik Fylkesmannen tilrår, dvs at vegskråningar og skjeringar ikkje skal tilførast vekstmedium, men skal vekse til med naturleg vegetasjon i området.

Samfunnstryggleik og beredskap

Nissedal kommune har heilt sidan slutten av 1960-talet satsa på hyttebygging. Utviklinga har hatt svingingar, men med ein jamn vekst over tid. Frå 1990-talet har den sanitærtekniske standarden auka, slik at talet på døgn-opphald pr. fritidsbustad også har auka. Frå år 2000 til nå er talet på fritidsbustader dobla, til ca. 2 400. Utbygginga har skjedd gradvis. Planen som blir behandla nå vil føye seg inn i rekka av planar som vil halde ved like denne utviklinga. Det kommunale tenestetilbodet har med andre ord absorbert denne- og vil også kunne handtere ein framtidig pårekneleg hyttetalsauke. Rådmannen meiner derfor, uavhengig av planforslaget her, at kommunen til ei kvar tid må vurdere kapasiteten med omsyn til å oppfylle også kravet om kommunale omsorgstenester. Det blir derfor feil å kople den suksessive utviklinga opp mot denne eine planen som nå er til behandling slik Statsforvaltaren ber om.

Retningslinene for mellombelse bruksendringar frå fritidsbustad til heilårsbustad er i hovudsak utarbeidd for å sikre ei føreseieleg saksbehandling. Nordstøyl hyttegrennd er ikkje del av dei områda i kommunen som retningslinene seier kan vere aktuelle å gje slike bruksendringar i. Det er i det heile lite truleg at områda på Kyrkjebygdheia blir vurderte aktuelle som buplass av gjennomsnittseigaren, langt mindre av den som er avhengig av kommunale omsorgstenester. Her trur rådmannen at uttalen frå Fylkesmannen baserer seg på inntrykk frå meir «urbane» hytteområde ved kysten.

Klima

I ROS-analysen er det kryssa av for «nei» for temaet nedbørutsett. Slik dette bør lesast er svaret «nei» fordi området ikkje er spesielt nedbørutsett. All auke i nedbørsmengde og/eller intensitet vil kunne utgjere ein risiko, så også her. Det er derimot grunnar for å hevde at feltet er mindre nedbørutsett enn gjennomsnittet; Eit vass-skilje går gjennom feltet i aust-vest-retning, jf. NVE's regine-kart, feltet har moderat helling og større delar av arealet er myr som ikkje vil bli bygd ned. Som Fylkesmannen skriv, er det viktig å sikre ei forsvarleg overvasshandtering, men ei utbygging her vil etter rådmannens syn ha små utfordringar med dette.

Vatn- og vassdrag – byggegrense og kantsoner

I planforslaget ligg noko av byggeområdet tilhøyrande tre eksisterande utbygde tomter nærare Breilivatn enn 50 meter. Nye tomter har avstand 50 meter eller meir frå vatnet. I planområdet er det også nokre små tjønnpyttar. Seks av dei nye tomtene (nr 6, 28, 29, 40 og 41) ligg nærare desse vassflatene enn 50 meter, likevel slik at det greitt kan etablerast kantsoner slik Fylkesmannen ber om. Det er derfor ikkje nødvendig å ta bort eller justere plasseringa av desse. Kantsonene kan fastsetjast til 20 meter breidde. Siste setning i føresegn 3.3.1 blir endra i samsvar med ønsket frå Fylkesmannen. Kantsoner blir også tatt inn i føresegn 3.3.2 c) som eit tema som skal vektleggast.

Universell utforming

Krava til universell utforming for fritidsbustader går fram av TEK17. Rådmannen finn det ikkje rett å stille strengare krav til universell utforming av fritidsbustader i dette feltet enn i andre tilsvarande felt i kommunen. Oppmodinga frå Fylkesmannen synest å bygge på at det er planlagt offentleg tilgjengelege utbyggingsføremål i planområdet. Det er ikkje tilfellet. Om det er tenkt på dei planlagde køyrevegane, med stigning opp til 12 %, vil dei til dømes ikkje kunne brukast som universelt utforma gangvegar der krav til stigning (maks 7 %) og toppdekke er strengare. Rådmannen ser på ønska frå Fylkesmannen som om dei skulle oppfyllast, eit krav om ein ny planprosess, jf. at ingen av køyrevegane (verken eksisterande eller nye) kan gå der det nå ligg/er lagt.

Friluftsliv og folkehelse

Rådmannen kan ikkje sjå at tilgangen og tilgjengelegheten til eksisterande turterreng blir vesentleg endra, utover arealet som alt er omregulert til byggeområde i 2008. Det er til dømes

ingen nye vegkryssingar av skiløypa gjennom planområdet. Tilretteleggingstiltak i nærområda kan gjere tilgjengeleggheten betre.

Vurdering av andre høyringsuttalar:

Kyrkjebygdheia AS

Utbyggingsfirmaet skriv at avfallsbua ved Sinderhaugane ikkje er berekna for utbygginga i Nordstøyl hyttegrennd. Avfallsbua må anten byggast på eller det må byggast separat bu ein annan stad.

Kommentar/konklusjon:

Kommunedelplanen for Kyrkjebygdheia legg opp til at avfallsleveringa frå alle fritidsbustadene i planområdet skal skje til renovasjonsbu(er) ved Sinderhaugane. Dette er ei ordning som har fungert greitt, og som dersom kapasiteten i eksisterande bu er brukt opp, må løysast ved tilbygg eller ei ny separat bu på same staden for Nordstøyl hyttegrennd. Kravet om dette bør kome fram i eiga rekkefylgjeføresegn i planen. Rådmannen legg til grunn at uttalen omhandlar nye fritidsbustader i planområdet. (Eksisterande må kunne vidareføre løysinga dei har i dag.)

Lars Gunnar Veum (medeigar av tomt BFR1, g/bnr. 17/58)

LGV peiker på at tomt 17/58 ligg innanfor planområdet for Nordstøyl hyttegrennd.

Kommentar/konklusjon:

Arealplanlegginga skjer eigedomssuavhengig. Det er ikkje unaturleg at denne tomta (utbygd) er med i planområdet då den også frå før var del av disposisjonsplanen for hytter på g/bnr. 17/1.

Mattilsynet

Mattilsynet ber om at det i føresegnene blir lagt til ei setning om at tilkopling til vatn- og avløpsnett må utførast på ein hygienisk trygg måte slik at ikkje drikkevatt blir forureina.

Kommentar/konklusjon:

Det skal førast fram kommunalt v/a-nett til feltgrensa. Tilkoplingar til desse netta vil skje etter standard prosedyrar. Det synest unødvendig å presisere dette i planføresegnene.

Tor Ingvald Andersen (BFR13)

TIA ønsker endra avkøyrsl til tomta, og at byggegrensene på tomta i sør og nord blir lagt i eigedomsgrensa. Han viser til at det på andre tomter er samanfall mellom byggegrense og eigedomsgrense.

I ein annan merknad ber han om at tomt 21 og tomtene 40-42 blir justert slik at eksisterande sti ikkje blir liggande på desse tomteareala, men på «hovudbølet», dvs g/bnr. 17/1. Denne siste er seinare korrigert av planleggar. Ho skriv (brev 18.12.20) at stien ikkje går gjennom tomteareala.

Kommentar/konklusjon:

Endra avkøyrsl er grei. Det er derimot ikkje ønskeleg å endre på byggegrensa på denne tomta. Merknaden vil også føre til at 4 meters byggegrense blir lagt inn på alle tomtene, også der TIA viser til avvik. Føresegnene må også få eit tillegg som seier at byggegrensene ikkje gjeld for parkeringsplass eller internveg på tomta.

Tone og Kjell-Erik Semb (BFR24, g/bnr 17/76)

T&KES ønsker inga fortetting av planområdet. Dei ber om at tomt 15 blir tatt ut. Dei ber også om at hovudvegen til det nye øvre feltet blir flytta til ein trase med utgangspunkt lenger nede i lia. Samstundes ber dei om å få ny tilkomstveg til den øvre delen av tomta si, mellom tomt 18 og 19.

Kommentar/konklusjon:

Området har lege i kommunedelplanen for Kyrkjebygdheia som eit område for fortetting sidan 1998. Mogleg utviding av byggeområdet blei lagt inn i kommunedelplanen i 2008. Det er ikkje aktuelt å redusere talet på tomter ut frå T&KES argumentasjon, heller ikkje å fjerne tomt 15. Vegen til toppen av området bør derimot leggst om, frå eit utgangspunkt lenger nede i lia, slik dei ber om. Nærare grunngjeving kjem i kommentar til anna høyringsuttale.

Det T&KES omtalar som fortettingstomt som dei vil ha ny vegtilkomst til, er i realiteten ein del av tomta som dei fekk frådelt i 2018. Tomta er derfor alt utbygd, og utforminga av den ubygd

delen av tomta er slik at den neppe let seg bygge ut som ei sjølvstendig tomt (høgdeskilnad ca. 15 meter i tomtearealet). Nokon tilkomstveg frå den øvre vegen er derfor heller ikkje aktuelt.

Karl Håkon Karlsson (BFR, g/bnr. 17/74)

KHK ønsker ei redusert fortetting, og inga utviding av byggeområdet over 700 moh. 44 tomter her bør trekkast ut. Utbygging av fortettingstomtene må i tillegg skje på premissen om at nye bygg må tilpassast dei eksisterande kva gjeld form og uttrykk. KHK ønsker også ei avklaring av bruk, drift og vedlikehald av alt bygde vegar i planområdet.

Kommentar/konklusjon:

Som for til førre uttale, planomfanget er i samsvar med tidlegare vedtatt fortettings- og utvidingsmogleghet for planområdet. Utnyttingsgraden er moderat, nettopp ut frå at det er tatt omsyn til eksisterande fritidsbustader. Kommunens erfaring med fortettingsutbyggingar er at svært få ønsker dei avgrensingane som måtte leggjast på utbygginga om form og uttrykk frå eksisterande bygg skulle vidareførast. Det gjeld heller ikkje dei som har kjøpt ei ekstra tomt. Når det gjeld bruk, drift og vedlikehald av vegane i planområdet, er dette noko som ikkje skal avklarast i reguleringsplanssamanheng. Dette er tema som må løysast privatrettsleg, og der kommunen bare legg til rette for at vegar kan bli bruka til det ønska føremålet.

Solveig Løhaugen (BFR21, g/bnr. 17/72)

SL ber om at vegen som er planlagt som hovudtilkomstveg til øvre del av planområdet blir lagt om grunna lite tilfredsstillande stigning og kurvatur.

Kommentar/konklusjon:

Vegen vil bli lagt om, sjå tidlegare kommentar og seinare kommentar med grunngjeving.

Fam. Abrahamsen, Borgan/Tengesdal, Karlsson, Semb og Griffun (BFR20, g/bnr. bnr 17/69, BFR21, g/bnr. 17/73 og 17/74, BFR24, g/bnr. 17/6 og BFR42, 17/77).

Dei fem familiane ønsker tilsvarande omlegging som gjengitt frå alt omtala uttalar. Dei går i tillegg mot utbygginga av øvre del av feltet då dette inneheld naturkvalitetar og kvalitetar for friluftsliv som ikkje må endrast/byggast ned.

Kommentar/konklusjon:

Vegen vil bli lagt om. Planforslaget er i samsvar med det som tidlegare er vedtatt lagt ut som byggeområde i kommunedelplanen for Kyrkjebygdheia, og omfanget vil ikkje bli endra.

Statens vegvesen

Saka omfattar i hovudsak tilkoplingar til fylkesvegnettet noko Statens vegvesen ikkje har ansvar for lenger og SVV har derfor heller ikkje merknader til saka.

Kommentar/konklusjon:

Uttalen er tatt til vitande.

Arne Martin Kragholm (BFR22, g/bnr. 17/75)

AMK ber om at byggegrensene på tomta hans i sør og aust blir samanfallande med tomtegrensa. Han viser til at dette er gjort i BFR52 og BFR53.

Kommentar/konklusjon:

Byggegrensene på tomta blir ikkje endra. Merknaden vil føre til at 4 meters byggegrense blir lagt inn på alle tomtene, også der AMK viser til avvik. Føresegnene må også få eit tillegg som seier at byggegrensene ikkje gjeld for parkeringsplass eller internveg på tomta.

Naturvernforbundet i Telemark

Naturvernforbundet krev at det blir utført naturkartlegging av objektive fagpersonar av det spesifikke planområdet. Likeeins blir det kravd at fortettinga ikkje fører til inngrep i myr, samt at 50-metersbeltet kring vatn blir bevart urørt.

Kommentar/konklusjon:

Det er rett som Naturvernforbundet skriv at det ved rulleringa av kommunedelplanen i 2016/17 ikkje var utført kartlegging av biologisk mangfald i dette området. Grunnen var at slik kartlegging var gjort i 2007, ved den førre kommunedelplanrulleringa. Feltet som då blei kalla Espelia (ca.

800 da.) er omtala i FAUN-rapport 028/07, og det er denne som det blir referert til i planomtalen pkt. 5.1.6. Tiltrua Naturvernforbundet har til dette firmaet er låg, slik at denne opplysinga neppe endrar forbundets syn. Når derimot Statsforvaltaren ikkje finn grunnlag for å krevje ny kartlegging ser heller ikkje rådmannen grunn for det.

Når det er vedtatt at området kan fortettast og utvidast, meiner rådmannen at planen syner ei moderat utbygging der det er tatt nødvendige omsyn ved så langt som råd å unngå utbygging på myrareal, og der utbygging mot vatn/vassdrag er godt avvegd mot den generelle byggegrensa på 50 meter.

Vestfold og Telemark fylkeskommune

Fylkeskommunen skriv at det er utført arkeologiske registreringar utan at det er gjort funn. Det blir vidare bedt om at byggegrensa mot vassdrag fastsett i overordna plan (kommunedel-planen) blir respektert, og at det heller ikkje leggst tomter i myrareal. Fylkesvegen (Kyrkje-bygdvegen) må på sikt utbetrast, noko kommunen må legge til grunn ved vurderinga om nye byggeområde skal leggst inn når kommunedelplanen for Kyrkjebygdheia skal reviderast. Fylkeskommunen ber om at ulike løysingar for klimavennleg hyttebygging blir vurdert lagt inn som krav i planføresegnene, m. a. klimavennleg materialbruk, vassboren varme (jordvarme?), solenergiløysingar, ladepunkt for el-bil, maks parkeringsareal og fossilfrie, utsleppsfrie og avfallsfrie bygg- og anleggsplassar.

Uttalen blir avslutta med at kart og føresegner må få ein eintydig omgrepsbruk, og at det må stå i plankartet om vegane i planområdet skal vere offentlege eller private.

Kommentar/konklusjon:

Undersøkingssplikta etter kml §9 er oppfylt. Detaljplanlegging må kunne opne opp for løysingar som ikkje alltid følgjer dei generelle overordna planvedtaka. I dette tilfellet synest avveginga grei. Det gjeld byggeområde (og bygg) nærare små vassflater (mindre enn 1 000 m²), og som etter rådmannens syn kan sikrast ved innføring av kantsoner, jf. kommentaren til uttalen frå Fylkesmannen.

Planforslaget legg ikkje opp til nedbygging av myrareal.

Rådmannen er i tvil om korleis uttalen om fylkesvegen skal tolkast. Skal kommunen legge ut fleire byggeområde for å auke behov og grunnlag for ei opprusting av vegen? Eller skal kommunen vere varsam med nye område fordi fylkeskommunen ikkje kjem til å ruste opp vegen med det fyrste? Uansett korleis denne uttalen skal tolkast, er opplysinga noko kommunen ikkje bør ta omsyn til.

Rådmannen kan heller ikkje sjå at det er grunnlag for å stille strengare/meir spesifikke krav til klimatiltak og energiløysingar i denne planen enn elles. Slike krav må kome som nasjonale påbod, og ikkje leggst på tilfeldige utbyggarar. Det må også kunne reisast spørsmål ved den totale miljø- og klimagevinsten av vassboren varme i eit hyttefelt, jf. den varierende bruken av desse bygga.

Feila i plankart og planføresegner vil bli retta opp slik fylkeskommunen har påpeika.

Olav Mikkjel Veum Eielsen (utbyggar, eigar av g/bnr. 17/1

OMVE kjem med to endringsønske:

- 1) Eit tilleggsavsnitt til planomtalen punkt 5.1.8 *Friluftsliv* der etablering av gapahuk/grillhytte blir omtala både som folkehelsefremjande og som eit naturverntiltak.
- 2) Ei endring av planføresegn 3.1.2 pkt b. der maksimalt BYA for uthus/anneks blir auka frå 25 m² til 30 m².

Kommentar/konklusjon:

Tillegget i planomtalen er uproblematisk. Endringa i BYA vil gje betre samsvar med kva kommunedelplanen for Kyrkjebygdheia har som maksimalt for uthus/bod/garasje (BRA 30 m²). Rådmannen legg til grunn at endringa også skal gjelde i punkt 3.1.1. og 3.1.3. Begge endringane blir lagt inn, og også i dei nemnde tilleggspunkta.

Grethe og Stig Griffthun (BRF42, g/bnr. 17/77)

G&SG ber om at vegen til øvre del av byggeområdet blir lagt om, og at omlagt veg går frå botnen av feltet og opp. Tilsvarende må veg til hyttene på nabofeltet (g/bnr. 17/2) ta utgangspunkt i Heivegen og gå på grunn til 17/2 heile strekninga.

Kommentar/konklusjon:

Desse løysingane vil bli kommentert under den neste uttalen.

AT-Skog v/planleggar Mona Gundersen

Planleggar har fått innkomne uttalar pr. 14.12.20 til gjennomgang. Ho har kome med tilbagemelding der det blir føreslått visse endringar for å kome nokre av uttalarane i møte. Det blir m.a. føreslått å trekke ut tomt 15, og slå arealet som var tiltenkt den saman med tomt 16 til ei stor tomt. Det blir også føreslått ein ny tilkomstveg til tomt g/bnr. 17/76, til den øvre delen av tomta, mellom tomtene 18 og 19. Vidare føreslår ho endringar av tilkomstvegen til øvre del av planområdet. Her blir det skissert to alternativ: Ei utbetring med noko omlegging av eksisterande veg frå tomt 66 til tomt 15. Eller ei forlenging av vegen frå tomt 61, på oversida av tomt 74 og mellom tomt 57 og 58 fram til tomt 50 der denne traseen igjen kan fylgje alt planlagt veg.

Kommentar/konklusjon:

Det er ikkje ført argumentasjon for endringane ved å ta ut tomt 15, eller for ny vegtilkomst til g/bnr. 17/76 utover ønske frå tomteeigar. Rådmannen ser ikkje desse som tungtvegande. Vegomlegginga bør derimot bli omlag slik den er skissert i alternativ to. Omlegginga vil måtte føre til at tomt 74 må gå ut, og til visse justeringar av tomt 61, 58, 57, og om ønskeleg for tomt 15, 16 og 55.

Stig Griffthun (BRF42, g/bnr. 17/77)

SG har kome med ytterlegare kommentarar til dei alternative forslaga frå AT-skog, og sjølv lagt fram eit tredje alternativ; veg direkte opp frå Heivegen for å kome til øvre del av planområdet. Om alternativ 1 eller 2 likevel blir vald, føreslår han å flytte tomt 74 til aust for tomt 75.

Kommentar/konklusjon:

Alternativet SG har skissert, er uaktuelt grunna stigning (gjennomsnittleg ca. 13 %). Dette vil også vere grunngevinga for at tilsvarende vegprosjekt på g/bnr. 17/2 ikkje kan realiserast bare ved å gå på eigen grunn. Rådmannen vurderer derimot alternativ 2 som best, under føresetnad av at tomt 74 blir fjerna og at vegtraseen vil gå i øvre del av dette tomtearealet. Det vil her kunne byggast ein veg med omlag 10 % stigning, og som i mindre grad enn alternativ 1 vil gje sjenerande trafikk nært innpå eksisterande hytter.

Avsluttande merknad

Under arbeidet med planforslaget er det også oppdaga at skiløypa ikkje er plassert heilt korrekt. Løypa vil derfor bli justert i plankartet etter gps-innmålingar.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal kommunestyre eigengodkjenner i medhald av pbl §12-12 reguleringsplanen, detaljregulering *Nordstøyl hyttegrend*, planomtale, plankart og planføresegner, på vilkår av at det blir gjort desse endringane, jf. grunngeving i saksutgreiinga:

I planomtalen:

Punkt 5.1.8, *Friluftsliv*, vil få eit tillegg, sjå innspelet frå utbyggjar, dat. 13.11.20.

I plankartet:

- Det blir lagt inn 20 m breie omsynssoner for bevaring naturmiljø, kantsoner, rundt alle vassflater i planområdet.
- Det blir lagt inn 4 meters byggegrenser mot tomtegrenser på alle tomter i planen.
- Hovudvegen til den øvre delen av planområdet blir lagt om etter det planleggar har kalla alternativ 2.
 - Som fylgje av vegomlegginga blir tomt 74 fjerna, og tomtene 57, 58 og 61, eventuelt også tomtene 15, 16 og 55 får justert plassering.

- Vegane vil bli merka som privat veg.
- Omgrepsbruken i kart og føresegner skal ha samanfall.
- Skiløypa blir justert i samsvar med ny innmåling.

I planføresegnene:

Endring av maks BYA for uthus/anneks frå 25 m2 til 30 m2 i fylgjande punkt i føresegnene: 3.1.1.e., 3.1.2.b. og 3.1.3.b.

Nytt punkt 3.1.1.f.:

Byggegrenser gjeld ikkje for internveg og/eller parkeringsplass på tomte.

Endring av punkt 3.2.3. til:

Vegskråningar og skjeringar kan dekkast med stadeigen masse, og skal vekse til med naturleg vegetasjon i området.

Endring av punkt 3.3.1., siste setning til:

Omsynet til kantsoner jf. vassressurslova §11, skal sikrast ved eventuell hogst i LNFR-område.

Tillegg til punkt 3.3.2. c), ny siste setning:

I kantsoner som omsynssoner for bevaring av naturmiljø skal ikkje vegetasjon fjernast med mindre det fremjar bevaringsføremålet.

Nytt punkt 4.3. Før ferdigattest

4.3.1.

Renovasjonsordninga i form av avfallsbuer ved Sinderhaugane skal vere utbygd med tilstrekkeleg kapasitet før det kan bli gitt ferdigattester for nye fritidsbustader i planområdet.

Nytt punkt 4.4. Før nytt reinseanlegg

4.4.1.

Før nytt TRA kan takast i bruk, og der NRA er overført til dette nye reinseanlegget, kan det frå planområdet koplast til inntil 50 fritidsbustader til NRA.

Godkjent plan blir fyrst sendt partar med klagerett, og vedtaket fyrst annonsert, etter at plankart og planføresenger er ajourført i samsvar med dei sette vilkåra i vedtaket.

Saksprotokoll i Formannskapet - 11.03.2021

Brevet frå Statsforvaltaren vart referert.

Utsettingsframlegg frå Tjodvor Haugen:

Formannskapet utset saka inntil det er gjennomført ei ny naturtypekartlegging.

Votering: endringsframlegget fekk ei røyst.

Saka vart realitetshandsama.

Votering: Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteke

Formannskapet si innstilling til kommunestyret

Nissedal kommunestyre eigengodkjenner i medhald av pbl §12-12 reguleringsplanen, detaljregulering *Nordstøyl hyttegrennd*, planomtale, plankart og planføresegner, på vilkår av at det blir gjort desse endringane, jf. grunngjeving i saksutgreiinga:

I planomtalen:

Punkt 5.1.8, *Friluftsliv*, vil få eit tillegg, sjå innspelet frå utbyggar, dat. 13.11.20.

I plankartet:

- Det blir lagt inn 20 m breie omsynssoner for bevaring naturmiljø, kantsoner, rundt alle

vassflater i planområdet.

- Det blir lagt inn 4 meters byggegrenser mot tomtengrenser på alle tomter i planen.
- Hovudvegen til den øvre delen av planområdet blir lagt om etter det planleggar har kalla alternativ 2.
 - Som fylgje av vegomlegginga blir tomt 74 fjerna, og tomtene 57, 58 og 61, eventuelt også tomtene 15,16 og 55 får justert plassering.
 - Vegane vil bli merka som privat veg.
 - Omgrepsbruken i kart og føresegnar skal ha samanfall.
 - Skiløypa blir justert i samsvar med ny innmåling.

I planføresegnene:

Endring av maks BYA for uthus/anneks frå 25 m² til 30 m² i fylgjande punkt i føresegnene: 3.1.1.e., 3.1.2.b. og 3.1.3.b.

Nytt punkt 3.1.1.f.:

Byggegrenser gjeld ikkje for internveg og/eller parkeringsplass på tomte.

Endring av punkt 3.2.3. til:

Vegskråningar og skjeringar kan dekkast med stadeigen masse, og skal vekse til med naturleg vegetasjon i området.

Endring av punkt 3.3.1., siste setning til:

Omsynet til kantsoner jf. vassressurslova §11, skal sikrast ved eventuell hogst i LNFR-område.

Tillegg til punkt 3.3.2. c), ny siste setning:

I kantsoner som omsynssoner for bevaring av naturmiljø skal ikkje vegetasjon fjernast med mindre det fremjar bevaringsføremålet.

Nytt punkt 4.3. Før ferdigattest

4.3.1.

Renovasjonsordninga i form av avfallsbuer ved Sinderhaugane skal vere utbygd med tilstrekkeleg kapasitet før det kan bli gitt ferdigattester for nye fritidsbustader i planområdet.

Nytt punkt 4.4. Før nytt reinseanlegg

4.4.1.

Før nytt TRA kan takast i bruk, og der NRA er overført til dette nye reinseanlegget, kan det frå planområdet koplast til inntil 50 fritidsbustader til NRA.

Godkjent plan blir fyrst sendt partar med klagerett, og vedtaket fyrst annonsert, etter at plankart og planføresenger er ajourført i samsvar med dei sette vilkåra i vedtaket.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 25.03.2021

Endringsframlegg frå Tjodvor Haugen;

Nissedal kommunestyre ber om at det blir utført naturtypekartlegging før planen blir endeleg.

Votering:

8 røysta for endringsframlegg til Tjodvor Haugen (SP/Krf.), 9 røysta for formannskapet si tilråding.

Vedtak:

Nissedal kommunestyre eigengodkjenner i medhald av pbl §12-12 reguleringsplanen, detaljregulering *Nordstøyl hyttegrennd*, planomtale, plankart og planføresegner, på vilkår av at det blir gjort desse endringane, jf. grunngjeving i saksutgreiinga:

I planomtalen:

Punkt 5.1.8, *Friluftsliv*, vil få eit tillegg, sjå innspelet frå utbygger, dat. 13.11.20.

I plankartet::

- Det blir lagt inn 20 m breie omsynssoner for bevaring naturmiljø, kantsoner, rundt alle vassflater i planområdet.
- Det blir lagt inn 4 meters byggegrenser mot tomtegrenser på alle tomter i planen.
- Hovudvegen til den øvre delen av planområdet blir lagt om etter det planleggar har kalla alternativ 2.
 - Som fylgje av vegomlegginga blir tomt 74 fjerna, og tomtene 57, 58 og 61, eventuelt også tomtene 15,16 og 55 får justert plassering.
 - Vegane vil bli merka som privat veg.
 - Omgrepsbruken i kart og føresegnar skal ha samanfall.
 - Skiløypa blir justert i samsvar med ny innmåling.

I planføresegnene:

Endring av maks BYA for uthus/anneks frå 25 m² til 30 m² i fylgjande punkt i føresegnene: 3.1.1.e., 3.1.2.b. og 3.1.3.b.

Nytt punkt 3.1.1.f.:

Byggegrenser gjeld ikkje for internveg og/eller parkeringsplass på tomte.

Endring av punkt 3.2.3. til:

Vegskrånningar og skjeringar kan dekkast med stadeigen masse, og skal vekse til med naturleg vegetasjon i området.

Endring av punkt 3.3.1., siste setning til:

Omsynet til kantsoner jf. vassressurslova §11, skal sikrast ved eventuell hogst i LNFR-område.

Tillegg til punkt 3.3.2. c), ny siste setning:

I kantsoner som omsynssoner for bevaring av naturmiljø skal ikkje vegetasjon fjernast med mindre det fremjar bevaringsføremålet.

Nytt punkt 4.3. Før ferdigattest

4.3.1.

Renovasjonsordninga i form av avfallsbuer ved Sinderhaugane skal vere utbygd med tilstrekkeleg kapasitet før det kan bli gitt ferdigattester for nye fritidsbustader i planområdet.

Nytt punkt 4.4. Før nytt reinseanlegg

4.4.1.

Før nytt TRA kan takast i bruk, og der NRA er overført til dette nye reinseanlegget, kan det frå planområdet koplast til inntil 50 fritidsbustader til NRA.

Godkjent plan blir fyrst sendt paratar med klagerett, og vedtaket fyrst annonsert, etter at plankart og planføresenger er ajourført i samsvar med dei sette vilkåra i vedtaket.

**Klage på vedtak: N-17/1- Reguleringsplan Nordstøyl hyttegrenn – godkjenning
Kommunestyresak 017/21**

Vi påklager vedtaket om ikke å legge til rette for vei fra oversiden til vår hyttetomt GBnr. 17/76. Vi benyttet oss av grunneiers tilbud i 2017 om at vi kunne kjøpe tomten som hytta står på (var festetomt), i tillegg kunne vi utvide slik at hyttetomten ble maksimalt 2 mål. Tanken bak kjøp av større tomt har hele tiden vært at vår sønn skulle få bygge seg en hytte her, dette i forståelse med grunneier. Vår sønn er meget knyttet til Kyrkjebygdheia som har vært det feriestedet han har vokst opp med.

Vi har i reguleringsplanprosessen spilt inn et ønske om veg fra oversiden, mellom tomt 18 og 19. Grunneier har vært positiv til dette i brev (tilsvar høyringssvar, datert 18. desember 2020): **«Tilkomst til fortettingstomt kan la seg gjere mellom tomt 18 og 19».**



Her er ønsket veitilkomst markert med rødt.

I saksfremlegget velger administrasjonen å komme til følgende konklusjon: *«Nokon tilkomstveg fra den øvre vegen er derfor heller ikke aktuelt».*

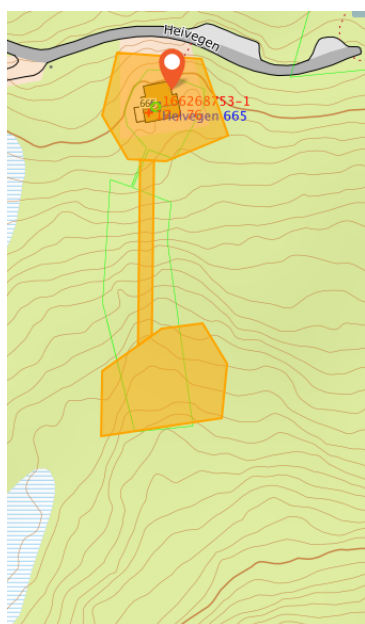
Bakgrunnen for dette blir oppgitt å være at den ubebygde delen av tomta « . . . neppe let seg bygge ut som ei sjølvstendig tomt (høgdeskilnad ca. 15 meter i tomtearealet).»

Vedtaket i formannskapet og kommunestyret ble som i innstillingen.

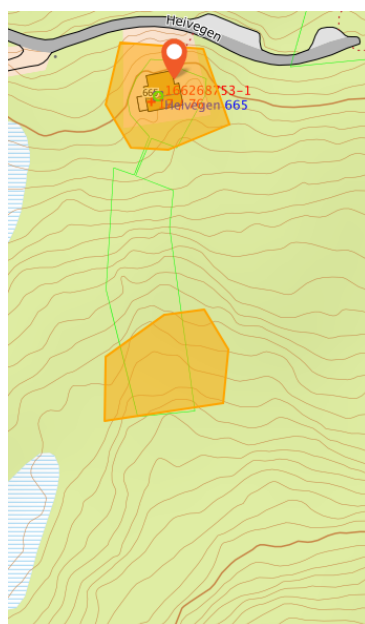
Vi kan ikke se at høydeforskjellen skal være til hinder for å bygge en hytte i det flate området lengst opp (lengst i syd). Flere av de regulerte hyttetomtene har tilsvarende eller brattere terreng. Vedtaket om å nekte oss veiadkomst mellom tomt 18 og 19 vil føre til at tomten ikke kan bebygges, kommunen vil tape skattepenger fra en ny hytte og vi som eiere har kastet bort pengene og sitter med en verdiløs tomt.

Vi har i reguleringsplanprosessen fått den oppfatning at kommunens administrasjon misliker vår tomteutforming slik den ble oppmålt, godkjent og tinglyst i 2018. Vår motivasjon for en slik utforming har vært å komme høyest mulig opp i terrenget for å oppnå bedre utsikt, samtidig som man kom opp på et platå som var bebyggbart. Tomteutformingen ble godkjent av grunneier.

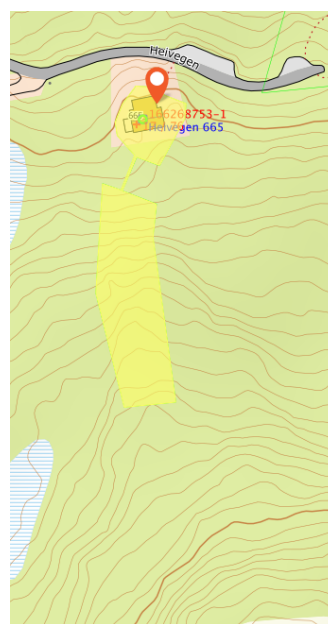
Arrondering av tomten kan endres om ønskelig (dette er ikke å oppfatte som endelig utforming, men mere for å synliggjøre ulike alternativer).



Alternativ A



Alternativ B

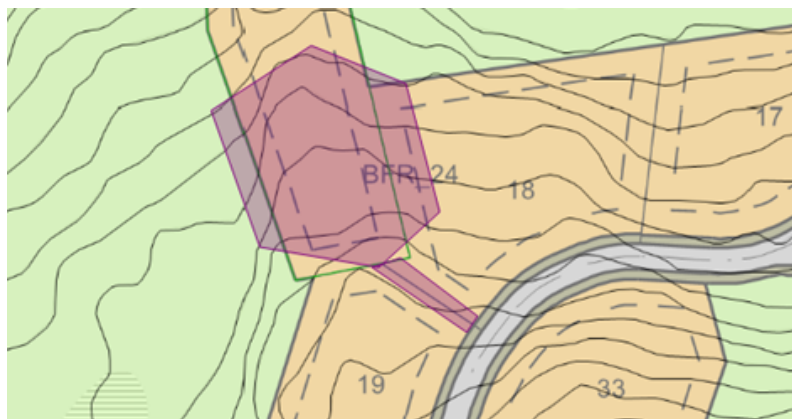


Alternativ C

Alternativ A: Dette er en tomteutforming der det fremgår to definerte tomter som henger sammen.

Alternativ B: Dette er en tomteutforming der man sitter igjen med to adskilte tomter.

Alternativ C: Dette er dagen tinglyste tomteutforming.



Kartet viser mulig tomt for ny hytte samt veiadkomst.

Denne plasseringen av en ny hytte er mulig ved alle tre alternativer.

Vi har en pågående positiv dialog med grunneier i denne saken, som mener at: «*Dette må vi få til*». Han har etter vår henvendelse vært i kontakt med kommunens administrasjon. Det kom da frem at det var flere ting som måtte endres i planen etter at den ble godkjent og at det vil bli laget et endringsforslag. Vi ber derfor om at veiadkomst og ny arrondering av hyttetomt/er blir tema i endringsforslaget.

Skien, 29.04.21

Tone og Kjell-Henrik Semb

Kopi: Grunneier

Klage på N - 17/1 - Reguleringsplan Nordstøyl hyttegrend

Kommunestyrevedtak 017/21, Ref 2017/1602-49 Saksbeh: Sveinung Seljås Arkivkode: L12

Vi synes det er spennende med utbygging av hytteområdet. Det kan føre med seg positive ringvirkninger, så lenge de negative konsekvensene blir minst mulig og blir tatt hensyn til. Mye terreng vil bli skadet også utenfor planlagte tomter og veinett når dette skal bygges opp. Vi håper dere klarer å bevare dette flotte turterrenget med minst mulig inngrep og gjøre utbyggingen så skånsom som mulig for terrenget.

Vi klager på følgende:

1. Vi savner god argumentasjon for å omlegge veitrasèen. Den nye trasèen opp til nytt hyttefelt ser brattere ut, med krappere kurver enn den opprinnelige planen. Det må være mer fornuftig å forlenge eksisterende vei, også med tanke på å gjøre minst mulig inngrep i naturen.
2. Tomt 75 (BFR 45) er plassert i veldig bratt myrterreng, og veien til denne ene hytten vil føre til unødvendig inngrep i myrterreng. Det virker også trangt med tanke oppkjøring av løype med løypemaskin og unaturlig med turløype så nær innpå hytten. Foreslår å fjerne/flytte denne.
3. BFR 45-48 er plassert i et stort myrterreng, selv om det på satellittfoto kan se ut som det er skog og «fast grunn» der hyttene er plassert. Slik vi kjenner terrenget, er dette et stort myrområdet med spredte trær og busker, og kanskje ikke godt egnet som hyttefelt? Hva med å flytte noen av disse f.eks vest for BFR 21, eller øst for BFR 7 og 8, eller øst for BFR 56?

Når vi vet at norske myrer på 5% av Norges landareal lagrer Norges klimagasser tilsvarende utslipp i 66 år, og at bevaring av Våtmark har fått stort fokus de siste årene, tror vi disse områdene er viktig å ta vare på. Selv om Statforvalteren ikke har noe å utsette på utredningen fra 2007, synes vi likevel dette bør sees på med nye øyne i lys av dagens fokus på å bevare viktige naturområder. Dette er en rapport som er 14 år gammel, og kanskje ikke helt representativ for hva vi vet i dag. Det er også verdt å merke seg at dyrking av skog og åker på myr/våtmark er blitt forbudt, og at det pågår en debatt om bygging av hus, hytter og vei i myr/våtmark også bør bli forbudt.

Både med tanke på veitrasè og plassering av hytter, tenker vi det kan være fornuftig med en fysisk befaring av området, og at myrområdene fortjener en oppdatert utredning.

Med dette takker vi for oppmerksomheten, og håper på en fin utbygging og skånsomt arbeid.

Vennlig hilsen

Thomas Kleven Lundvang tlf 91302221

Bjørnar Kleven tlf 95119195

Gunnar Otterdahl Kleven tlf 47330290

Utdrag fra Regjeringen om Våtmark, november 2020

[Våtmark - regjeringen.no](http://våtmark-regjeringen.no)

«Våtmarker demper virkningen av flommer og tørke fordi de fanger opp vann og slipper det sakte ut igjen»

«Rapport om økonomisk verdi av våtmark : <http://www.teebweb.org/wetlands/>»

«Myr er en type våtmark som inneholder store mengder karbon lagret gjennom tusenvis av år»

«Norske myrer lagrer på fem prosent av landarealet minst 950 millioner tonn karbon, tilsvarende ca 3500 millioner tonn CO2 eller Norges årlige utslipp av klimagasser i 66 år.»

Skien, 29. april 2021

Nissedal kommune

v/ plansjef S.Seljås

Vedr Reguleringsplan for 17/1 Nordstøyl hyttegrend

Høringsrunden i høst har gått oss helt forbi, vet ikke hva som har skjedd.

Det nye vedtaket påklages herved, ut ifra hva bla. Fylkeskommunen skrev i sitt svar i høringen, "om ikke å legge tomter i myrområder". Ny aktivitet og inngrep i myrarealer, kan være i strid med miljømåla. Store deler av regulerings-området er myr / myrlendt og vil bli sterkt berørt av en konsentrert utbygging av hytter og veier. Vegetasjon, busker og trær rundt og i reguleringsområde regnes også med som et myrområde. Når slike myrområder bygges ned, slippes karbonet ut og store mengder CO2 slippes fri. Dette er noe som får store innvirkninger på våre miljømål fram mot 2030. I disse dager er det et sterkt fokus nettopp på slike utslipp. Dette er nyere forskning som det tidligere ble lagt lite vekt på. Det vises at flere har blitt oppmerksom på dette i kommune Norge, bla. Lillehammer, et utdrag derfra; "Stopper hyttebygging", grunnen er mye utgraving for tomter og veier, framføring av vann og kloakk, i et myrlendt område. I deres reguleringsplan fra 2014 står det; "utgravingen skal skje skånsomt av hensyn til naturen". Ordrett fra kommunen; "Reguleringsplanen hadde ikke blitt vedtatt idag". For enkel fremstilling i Nissedal kommunens konklusjon at; "Planforslaget legger ikke opp til nedbygging av myrareal", hva menes med nedbygging? Det behøver ikke være nedbygging engang, for at det får store konsekvenser. Dette er et naturområde med et stort mangfold. Når dette området har vært i kommunedelplanen over tid, for en mulig framtidig utbygging, er disse planene nå ansett som "foreldet", fordi nyere forskning og ved det å ta vare på slike sårbare områder som myrområder er, og det at "vår verden" nå er mer opptatt av CO2 utslipp. Reguleringsplanen bør tas opp til ny vurdering og se på en noe mindre og skånsom utbygging uten at de myrholdige områdene blir skadelidende. Spesielt gjelder det tomter i planen plassert på nedsiden av veien (tomter 62-66) i den nedre del av området, hvor disse vil bli liggende i og inntil det største myrområde i hele planen, også veien blir liggende i en skråning med mye myr. Det kommer store mengder vann fra øvre områder som fordeler seg over hele nedre myrområde, som naturlig er, og det står også mye vann i denne myrlendte skråningen. I denne skråningen tenker dere en ny veg vil bli liggende som tilførsel til øvre område (deres alt.2.) Dette er lite heldig med bakgrunn i hva som er nevnt i brevet her. En må vise litt mer respekt for naturen og hvordan den fungerer. Hele det nedre myrområde er spesielt og burde vært skånet, det er lite heldig å gripe inn i sårbare områder som dette, det burde ha blitt spart. Derfor påklages det herved at denne veien er tenkt bygget som en ny tilførsel til øvre område. I reguleringsplan sendt ut i høst, er ikke tomt (74) og tomt 75 tegnet inn i planen. Disse tomtene er lagt til nå i ettertid. Vi påklager dette, også at kommunestyret har endret mening, ved forflytting av trafikk. Eielsen ble forundret over at tomt (74) og 75 var lagt til,

ikke hans mening, forstod at AT-skog også synes det. Tomt 75 bør trekkes ut, for der er det mye myr, i likhet med 62-66. Det vil være miljømessig riktig og mer fornuftig å bruke eksisterende vei opp mot det øvre område. Kommunens mening/holdning er at det skal kunne brukes eksisterende veier for ny utbygging og at eksisterende hytter (eiere) ikke kan motsette seg dette. Kommunen har tydelig godt med på hytteeierne sine klager og omgjort den egentlige planen. Om den nye veien blir byggd, vil det i tillegg til hva som er nevnt her, få store skjæringer/ fyllinger i ytterkant, lite vakkert og lite miljøvennlig, sett ifra vårt hytteområde på nedsiden, spes. for Kyrkjebø og oss, som vil bli mye "skadelidende", bare trist. Om veien blir bygget, vil den og hyttene langs veien, bli som en vegg å se opp i mot, langs med hele skråningen. Det er en forholdsvis bratt helling fra øvre til nedre område. I planen sies det; det er en moderat helling, det er i det øvre område som har det. Selv har jeg med familie hatt hytte her siden 1977, kjenner dette området meget godt, med mange detaljer som kanskje ikke planleggere og kommunen tenker på. Et unikt område som kjennes trist å miste og se bli "ødelagt", ved ikke å ta hensyn til "moder jord".

I likhet med andres klager, forventer vi at kommunen tar også våre klager på største alvor og tar hensyn til så viktige saker. Ved en befaring vil en fort se at veier og tomter vil bli plassert i et myrlandt tereng spes. i nedre område, også i det øvre. Anbefaler det blir tatt en befaring med planlegger, kommunen og kommunestyre. Håper ikke bare Google har blitt brukt, for da er det fort å tro at det er fint å plassere en tomt i et område (mørkt) som det står busker og trær, men også i disse områdene kan det være myr.

Noen utdrag fra Miljødirektoratet og Ntnu. : - Når vi bygger ned myr og skog slipper vi ut mengder CO₂, og samtidig svekker vi naturens evne til å binde karbon i framtiden. Derfor bør vi tenke oss godt om før vi bygger på slike arealer.

-Miljødirektoratet foreslår å spisse regelverket for å hindre nedbygging av karbonrike arealer og redusere utslipp av klimagasser, med en ny lov.

-Når det bygges hytter eller veier i myrområder, starter en nedbryting, da får vi et betydelig utslipp av klimagasser.

-Naturområder med skog og myr har ofte stor verdi for naturmangfold i tillegg til den verdien de har for karbonbinding. Konsekvensutredning : " Tenk før du handler."

Henstiller til kommunen å se på alt dette med nye øyne. Håper Nissedal kommune tar ansvar og våger å tenke nytt og ta overnevnte konsekvenser på største alvor, våre uttalelser og klager som vi håper blir tatt til følge.

Dette ble mye fakta, sannheter, kommentarer, opplysninger og påklager, men slik måtte det bli når en sådann plan kan få konsekvenser og ved at vi bla. ikke hadde fått sendt inn en klage tidligere.

Forventer at også kommunestyrets representanter får tilgang til dette brevet.

Juridisk sett har kommunen adgang til å endre en vedtatt reguleringsplan.

Med hilsen

Kjell G Kleven,

med eiere

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	53/21	03.06.2021

N - 33/170 - Sal av areal som tillegg til g/bnr 33/113, Sollivegen 71

Søkar/kjøpar: Geir Enger Sollivegen 71 3855 TREUNGEN

Vedlegg:

- Søknad, dat. 11.05.21.
- Kartutsnitt reguleringsføremaal m.m.

Fakta i saka:

Eigar av bustadtomta g/bnr. 33/113 har søkt kommunen om å få kjøpe kommunal grunn (del av g/bnr. 33/170) som tilleggsareal til tomta si. Grunngjevinga er eit ønske om å halde vegetasjonen på arealet nede, slik søkar har hatt avtale om å kunne gjere ved manuelt arbeid og ved sauebeiting, frå området blei avverka for tømmer ca. 2010. Søkar meiner eit kjøp av arealet som tilleggsareal vil gje ein betre motivasjon for å halde fram dette arbeidet.

Søkars bustadtomt er på ca. 3,3 dekar. Størstedelen av tomta ligg i uregulert område. Den vestre delen ligg innom reguleringsplanen Kåsa-Solli (1980). Arealføremalet er her friområde, (park, leik). Tilleggsarealet som blir liggande mellom søkars tomt og Juvånas søre løp, ligg i all hovudsak også i den nemnde reguleringsplanen og med same arealføremaal. Her er i tillegg ei sone langs Juvåna avsett som fareområde, flaumfare.

I denne saka vil kommunen ha to separate roller; som grunneigar og som lovforvaltar. Saka blir her avgrensa til rolla som grunneigar. Resultatet av denne behandlinga vil gje svar på om det er aktuelt å gå vidare med saka som ei forvaltingssak etter plan- og bygningslova.

Kommunen vil stå fritt til å seie ja eller nei til ein kvar førespurnad om å få kjøpe kommunalt areal, på lik line med ein tilsvarande privat grunneigar. Det vil heller ikkje vere klagerett på eit avslag om arealkjøp. Normalt er det rådmannen v/teknisk eining som tek seg av å svare ut slike søknader administrativt. I dette tilfellet har rådmannen ønske om at avgjerda blir tatt politisk, og saka blir derfor lagt fram for formannskapet til avgjerd.

Vurdering:

Det er vald å behandle søknaden stegvis. Er arealsalet uaktuelt, bør også prosessen stoppast raskast råd. Blir det opna for eit mogleg sal, må behandlingsprosessen gå vidare med dispensasjon for ein delingssøknad, nabohøyering av søknaden og eventuelt dispensasjon frå arealføremalet.

Desse momenta talar for eit avslag:

Søkars tomt er frå før romsleg. Ei utviding kan gje uheldig presedensverknad. Motivasjonen for eventuelt å halde vegetasjonen nede vil truleg vere til stades også om arealet fortsatt blir i kommunalt eige. Sjølv om det ikkje er konkrete planar for opparbeiding av området som friområde i dag, bør kommunen stå som eigar for ikkje unødig å avskjere seg for framtidig bruk. Eit sal vil privatisere området.

Desse momenta talar for at sal må vurderast vidare:

Arealet er avsett til friområde i 1980. Kommunen har til nå ikkje opparbeidd arealet. Det er heller ikkje truleg at dette blir gjort. Arealet blir ikkje nytta av allmenta. Søkar som har hatt arbeidet med å halde vegetasjonen nede til nå, bør få full råderett over området.

Rådmannen ser ut frå dette to alternative utfall:

- 1 Formannskapet avslår ønsket om tilleggsareal frå kommunal grunn, g/bnr. 33/170.
2. Formannskapet er villig til å vurdere sal av tilleggsareal frå g/bnr. 33/170 til g/bnr. 33/113, men der dette fyrst blir avgjort etter behandling av ein dispensasjonssøknad for frådeling av tilleggsarealet med eventuelt tilhøyrande endring av arealføremålet.

Rådmannen si tilråding:

Rådmannen ber formannskapet velje eitt av dei to alternativa som vedtak i saka.

Geir Chr. Enger
Sollivegen 71
3855 Treungen

11.05.21

Nissedal kommune
v/Sverre Sæter
Treungvegen 398
3855 Treungen

Søknad om kjøp av tilleggsjord – kommunalt friområde

Eg søker med dette om å få kjøpe det kommunale friområdet som ligg mellom min eigedom, 33/113 og eigedom 33/243 (sjå skravert område på vedlegget).

Tømmeret på området vart tatt ut rundt år 2010. Etter hogsten, har eg sytt for å rydde området for attgroing, både med manuelt arbeid og som beiteområdet for sauer. Munnleg tillating til beite, fekk eg av Kai Halvor Juva, den gong einingsleiar for Teknisk etat i Nissedal kommune.

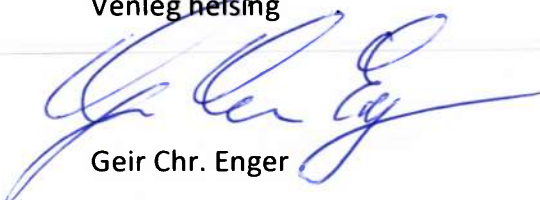
Dette har gjort til at området har heldt seg fint og ope i desse åra, i motsetnad til andre sida av vegen, der det er full attgroing.

I dei åra me har budd på 33/113, har me aldri sett at nokon har nytta det omsøkte området til fritidsaktivitetar eller liknande.

Me vil halde fram med å ha område ope for bruk etter eit ev. sal.

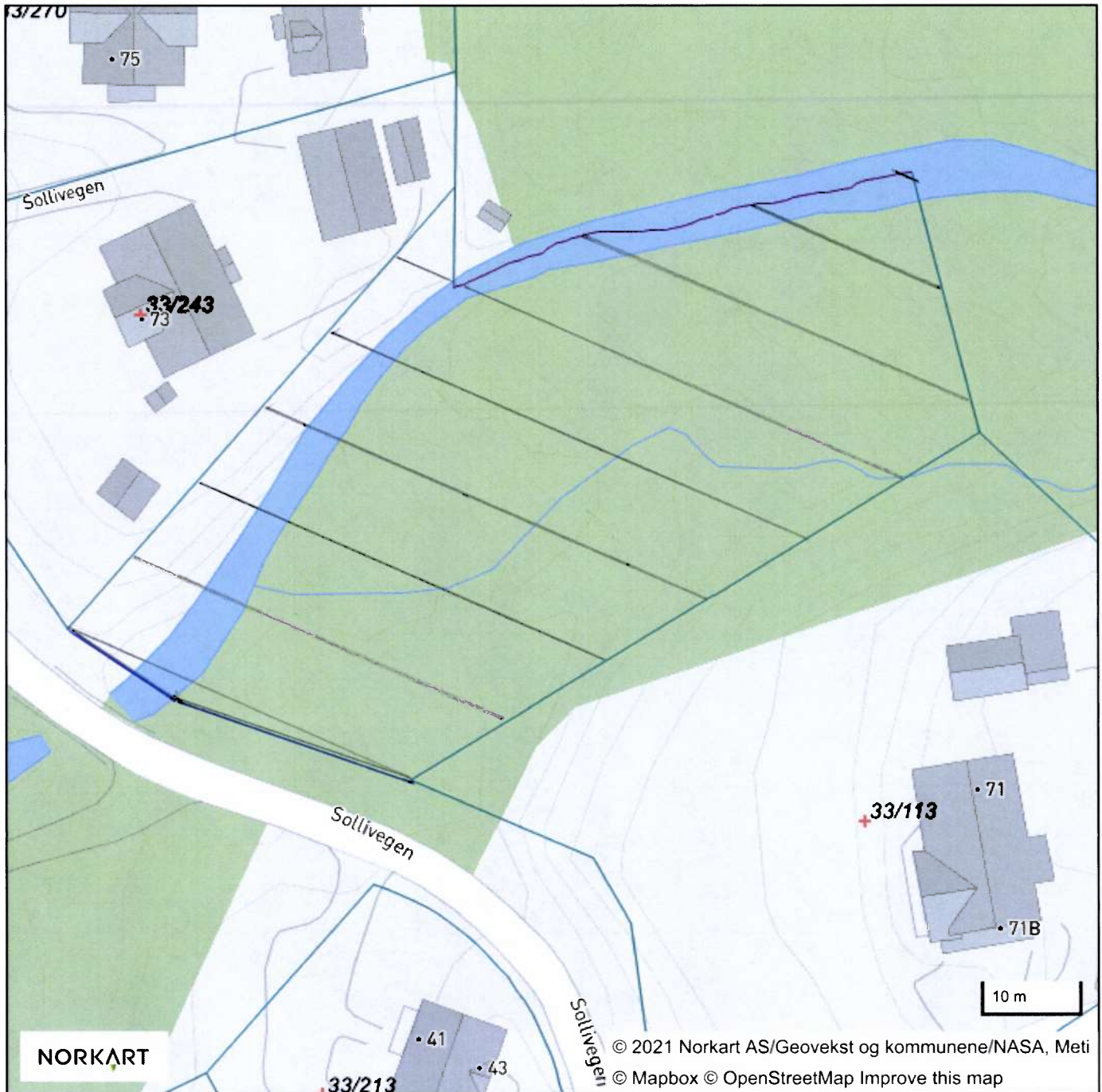
Me ynskjer bare ha få ein betre motivasjon på å pleie området og nytte det som heimbeite når me startar opp med sauer att.

Venleg helsing



Geir Chr. Enger

Nissedal kommune





**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	54/21	03.06.2021

N - 40/51 - Vedlausfjell tomt F1/12 - F1/14 - Arealoverføring - Dispensasjon

Søkar: Stian Skåli Skålivegen 245 4865 ÅMLI

Vedlegg:

- Søknad, dat. 20.05.21.

Fakta i saka:

Tomtene F12 og F14 er nabotomter i feltet F1 i reguleringsplanen *Vedlausfjell* (2012). Tomt 12 er oppmålt, seld, og det er bygd fritidsbustad på tomten. Arealet er 1 429 m². Tomt 14 er førebels ikkje oppmålt og fortsatt ubyggd. Berekna areal ut frå reguleringsplankartet på denne tomten er 1 230 m². Søkar som er grunneigar av feltet, og som fortsatt eig tomt F14 har gjort avtale med eigar av tomt F12 om at sistnemnde får kjøpe eit tilleggsareal på 571 m² frå tomtearealet til F14. F12 tomten vil då bli 2 000 m², dvs maksimalt av det kommunen godkjenner som storleik på sjølveigartomter for fritidsbustader, medan restarealet av tomt F14 blir ca. 660 m².

Endringa vil gå som arealoverføring frå g/bnr. 40/51 (Vedlausfjell utbyggingsområde nr. 1) til g/bnr. 40/90 (tomt F12). Alt areal som skal overførast vil vere regulert som byggeområde. Planen viser derimot tomtegrensene som juridisk bindande liner. Ei så stor endring av dei to tomteutformingane krev planendring eller dispensasjon frå reguleringsplanen. I dette tilfellet vil det vere greitt å behandle søknaden som ein dispensasjonssøknad då tiltaket isolert sett kan sjåast på som oppretteleg/mogleg å tilbakeføre.

Søknaden er nabovarsla. Det har ikkje kome merknader innan høyringsfristen. Søknaden er derimot ikkje sendt på høyring til statlege eller regionale forvaltingsorgan med ansvar for arealpolitikk då søknaden ikkje rører ved eit saksområde som skal ivaretakast direkte nasjonalt eller regionalt.

For å kunne gje dispensasjon, skal det vere klargjort at omsynet tomteinndelinga skal ivareta, ikkje blir vesentleg sett til sides, og at fordelane er klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl) § 19-2.

Formannskapet avgjer søknaden med heimel i pbl § 19-2. Søkar blir fakturert eit behandlingsgebyr på kr 2 800, jf. vedteke gebyrregulativ.

I utgangspunktet er desse tomtene likeverdige. Ei endring av grensene slik det er søkt om, vil gjere F12 ca. tre gonger større enn F14. Dette kan synast urimeleg med tanke på ei harmonisk utvikling av feltet. For dei fleste vil tomt F14 då oppfattast som øydelagt som sjølvstendig tomt.

Søkar hevdar derimot at F14 slik den er i dag, uansett ikkje er attraktiv som tomt til full pris. Han har vurdert det slik at eit sal av nær halvparten av tomte som tilleggsareal til nabotomte til ein gjengs m2-pris i området (kr 200 000 for 571 m2), og sal av resttomte til ein rimelegare pris, totalt sett gir det beste resultatet.

Blir F14 bygd på, uavhengig av tomtestørleiken, kan det neppe hevdast at ein dispensasjon vesentleg vil setje til sides føremålet med vedteken plan og tomteinndeling. Dersom ei redusert tomt F14 blir tilgjengeleg for ei større kjøpargruppe, kan dette vurderast å gje fordelar større enn ulemper. Ut frå dette kan lovvilkåra for å kunne gje dispensasjon seiast å vere oppfylte.

Alternativt kan det vurderast å setjast eit minsteareal på rest-tomte, t.d. 800 m2. Frådelte tomter i samsvar med tomteinndelinga i planen varierer frå 1 668 m2 (40/87) til 827 m2 (40/57). (Størleiken på tomt g/bnr. 40/95 er 730 m2, men denne har avvik i høve til plangodkjenninga grunna annan vegløyning enn planlagd.)

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap gir i medhald av pbl § 19-2 dispensasjon frå tomteinndelinga i reguleringsplanen *Vedlausfjell*, for ei arealoverføring på 571 m2, frå tomt F14 til tomt F12, slik det er søkt om.

Vurdering:

Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett

etter plan- og bygningslova (pbl) § 20-4 og SAK kap. 3

Opplysningar gitt i søknaden eller vedlegg til søknaden vil bli registrerte i matrikkelen.

Blir det søkt om dispensasjon frå plan- og bygningslova, forskrift eller arealplan?	☒ Ja	☐ Nei	
Er det behov for løyve/samtykke/uttale frå anna myndigheit?	☐ Ja	☒ Nei	
Dersom ja, er ikkje vilkåra oppfylte for 3 veker saksbehandling, jf. pbl § 21-7 tredje ledd			
Nabovarsling, jf. pbl 21-3, skal vere gjennomført før søknaden blir sendt til kommunen. (Blankett 5154, 5155, 5156).			
Ligg det føre merknader frå naboar eller gjenbuarar?	☐ Ja	☒ Nei	

Søknaden gjelder							
Eigedom/ byggjestad	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bustadnr.	Kommune
	40	51					Nissedal
	Adresse				Postnr.	Poststad	
	Vedlausfjell tomt F1/14 arealoverføring				4865	Åmli	
Tiltaket si art	Mindre tiltak til bebygd eigedom, pbl § 20-4 og SAK kap. 3						
	☐ Tilbygg < 50 m ² ☐ Frittliggjande bygning (ikkje bustadformål) < 70 m ² ☐ Skilt/reklame (SAK10 § 3-1 d)						
	☐ Driftsbygning i landbruket med samla bruksareal (BRA) mindre enn 1000 m ² , jf. pbl § 20-4 bokstav b) og SAK10 § 3-2						
	☐ Mellombels bygning/konstruksjon/anlegg (som ikkje skal plasserast for lengre tidsrom enn 2 år)						
	☐ Bruksendring frå tilleggsdel til hovuddel eller omvendt innanfor ein brukseining						
	☐ Riving av tiltak som nemnt i SAK10 § 3-1						
	☐ Oppretting/ending av matrikkeleining		☐ Grunn-eigedom	☐ Anleggs-eigedom	☐ Festegrund over 10 år	☒ Arealoverføring	
	☐ Anna:						
	Planlagt bruk/formål			Beskriv Tilleggsareal til 40/90			

Arealdisponering							
Planstatus mv.	Set kryss for gjeldande plan						
	☐ Arealdel av kommuneplan		☒ Reguleringsplan		☐ Utbyggingsplan		
	Namn på plan Vedlausfjell						
Areal	BYA eksisterande	BYA nytt	Sum BYA	BRA eksisterande	BRA nytt	Sum BRA	Tomteareal
Grad av utnytting	Vis berekning av grad av utnytting. Rettledning finst på www.dibk.no eller kontakt kommunen						

Plassering			
Plassering av tiltaket	Kan høgspent kraftlinje vere i konflikt med tiltaket?		☐ Ja ☐ Nei
	Dersom ja, må avklaring med aktuell rettshavar vere dokumentert		Vedlegg nr. Q –
	Kan vass- og avløpsleidningar vere i konflikt med tiltaket?		☐ Ja ☐ Nei
	Dersom ja, må avklaring med aktuell rettshavar vere dokumentert		Vedlegg nr. Q –
Avstand	Minste avstand til nabogrense		m
	Minste avstand til anna bygning		m
	Minste avstand til midten av veg		m
Dette skal visast på situasjonsplanen			

Krav til byggjegrunn (pbl § 28-1)		
Flaum (TEK17 § 7-2)	Skal byggverket plasserast i flaumutsett område? ☒ Nei ☐ Ja	Vedlegg nr.
Skred (TEK17 § 7-3)	Skal byggverket plasserast i skredutsett område? ☒ Nei ☐ Ja	Vedlegg nr.
Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)	Ligg det føre vesentleg ulempe som følgje av natur- og miljøforhold? ☒ Nei ☐ Ja Dersom ja, beskriv kompensierende tiltak i vedlegg	Vedlegg nr.

Tilknytning til veg og leidningsnett		
Tilkomst veglova §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endra tilkomst ☐ Ja ☐ Nei	Tomta har tilkomst til følgende veg som er opparbeidd og open for alminneleg ferdsel: ☐ Riksveg/fylkesveg Er avkøyringsløyve gitt? ☐ Ja ☐ Nei ☐ Kommunal veg Er avkøyringsløyve gitt? ☐ Ja ☐ Nei ☒ Privat veg Er vegrett sikra ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei
Overvatn	Takvatn/overvatn blir ført til: ☐ Avløpssystem ☐ Terreng	
Felta "Vassforsyning" og "Avløp" skal berre fyllast ut for driftsbygning i landbruket, mellombels tiltak eller oppretting av matrikkeleining.		
Vass-forsyning pbl §§ 27-1, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta ☐ Offentleg vassverk ☐ Privat vassverk* * Beskriv ☐ Anna privat vassforsyning, innlagt vatn* ☐ Anna privat vassforsyning, ikkje innlagt vatn* Dersom vassstilførsel føreset tilknytning til anna privat leidning eller kryssar annan sin grunn, ligg det føre rett til dette ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei	
Avløp pbl §§ 27-2, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta ☐ Offentleg avløpsanlegg ☐ Privat avløpsanlegg Skal det installerast vassklosett? ☐ Ja ☐ Nei Ligg det føre utsleppsløyve? ☐ Ja ☐ Nei Dersom avløpsanlegg føreset tilknytning til anna privat leidning eller kryssar annan sin grunn, ligg det føre rett til dette ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei	

Vedlegg			
Beskriving av vedlegg	Gruppe	Nr. frå – til	Ikkje relevant
Dispensasjonssøknader/innvilga dispensasjon	B	-	☒
Kvittering for nabovarsel/Opplysningar gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarar til nabomerknader	C	1 – 2	☐
Situasjonsplan/avkøyringsplan	D	1 – 1	☐
Teikningar plan, snitt, fasade (eksisterande)	E	-	☒
Teikningar plan, snitt, fasade (ny)	E	-	☒
Uttale/vedtak frå anna myndigheit SAK10 § 6-2 og pbl § 21-5	I	-	☒
Rekvisisjon av oppmålingsforretning	J	1 – 1	☐
Andre vedlegg	Q	-	☒

Erklæring og underskrift		
Tiltakshavar		
Tiltakshavar pliktar å gjennomføre tiltaket ift. plan- og bygningslova (pbl), byggt teknisk forskrift og gitt løyve.		
Namn Stian Skåli	Telefon (dagtid)	Mobiltelefon
Adresse Skålivegen 245	Postnr. 4865	Poststad Åmli
Dato 20-5-21	Underskrift 	E-post SS@TeleMarkh-Personer.no
Gjenta med blokkbokstavar Stian Skåli		Eventuelt organisasjonsnr.

Krav om matrikulering,**herunder oppmålingsforretning**

For søknadspliktige tiltak etter plan- og bygningsloven (pbl)
§ 20-1 første ledd bokstav m, jf. matrikkelova (ml) § 10

Vedlegg J:

Kommunen sitt sak-/journalnr.

Oppdragsnr.

1. Rekvisisjon gjeld for følgende matrikkeleining (eigedom)*

Kommunenr. 3 822	Gnr. 40	Bnr. 51	Fnr.	Kommune Nissedal
Kommunenr. 3 822	Gnr. 40	Bnr. 90	Fnr.	Kommune Nissedal

* Ved arealoverføring skal ein gje opp informasjon om begge dei involverte matrikkeleiningane

2. Rekvisisjonen sin heimel for krav om matrikulering etter matrikkelova § 9 første ledd bokstav a-h*

☒ Den som har grunnboksheimel som eigar, ml § 9 a
☐ Den som ved rettskraftig avgjerd er kjend som eigar eller festar, ml § 9 b
☐ Den som lovleg har overteke grunn eller anlegg ved ekspropriasjon, ml § 9 c
☐ Den som lovleg har etablert/fått løyve til å etablere fast anlegg på eigarlaus sjøgrunn eller i eigarlaus undergrunn, ml § 9 d
☐ Den som med heimel i lov utøver eigarrådvelde over grunnen når ingen har grunnboksheimel til denne, ml § 9 e
☐ Stat, statsforetak, fylkeskommune eller kommune når grunnen er tileigna offentlig veg- eller jernbaneformål, ml § 9 f
☐ Stat/kommune ved fradeling av heile teigar eller når eininga blir delt av kommunegrense, ml § 9 g
☐ Den som har innløyst festegrund etter føresegnene i lov om tomtefeste, ml § 9 h

* Rekvisisjon etter matrikkelova § 9 bokstav b-h krev dokumentasjon for heimel som ligg til grunn for kravet

3. Sakstype (sjå rettleiing på side 2)**3.a Oppretting av ny matrikkeleining**

☐ Grunneigedom	☐ Anleggseigedom	☐ Festegrund
---------------------------------------	---	-------------------------------------

3.b Endring av eksisterande matrikkeleining

☒ Arealoverføring (berørte partar må skrive under i punkt 7)
--

4. Tidspunkt for matrikulering, måling og merking av grenser (sjå veiledning side 2)

☒ Matrikulering utan utsetjing, som hovudregel innan 16 veker jf. matrikkelforskriften § 18 (1)
☐ Matrikulering innan frist nærmare avtalt med kommunen jf. matrikkelova § 35
☐ Søknad om matrikulering utan fullført oppmålingsforretning jf. matrikkelova § 6 andre ledd

5. Vedlegg (dokumentasjon som trengst for å gjennomføre oppmålingsforretninga)

Vedlegg:	Vedlegg nr.
Dokumentasjon for heimel jf. ml § 9 bokstav b-h	
Grunngjeven søknad om matrikulering utan fullført oppmålingsforretning, i tillegg til kartvedlegg jf. mf § 25	
Annan aktuell dokumentasjon jf. matrikkelforskriften § 23	

6. Fakturaadresse (skal fyllast ut dersom faktura skal sendast til andre enn rekvirenten, eller dersom det er fleire rekvirentar)			
Namn (blokkbokstavar)		Adresse	Evt. organisasjonsnr.
Postnr.	Poststad	E-postadresse	Telefon

7. Underskrift frå registrert eigar eller festar av matrikkeleining som får endra grense*			
Gnr./Bnr./Fnr.	Evt. organisasjonsnr.	Namn (blokkbokstavar)	Underskrift registrert eigar/festar
40/51		Stian Skåli	
40/90		Kari Mette Tangvald Holm	

* Dersom det er fleire som skal skrive under skal ein nytte eige ark

8. Rekvirenten/rekvirentane sitt namn og underskrift*			
Namn (blokkbokstavar)		Adresse	
Stian Skåli		Skåliveien 245	
Postnr.	Poststad	E-postadresse	Telefon
4865	Trondheim	SS@Telenor.no	
Dato	Signatur	Evt. organisasjonsnr.	
20-5-21	SK		
Namn (blokkbokstavar)		Adresse	
Postnr.	Poststad	E-postadresse	Telefon
Dato	Signatur	Evt. organisasjonsnr.	

* Dersom det er fleire rekvirentar skal ein nytte eige ark

Rettleiing	
Rettleiing for felt 3.a:	
Kryss av i dette feltet dersom det skal opprettast ein av følgjande matrikkeleiningstypar: ny grunneigedom, ny anleggseigedom, eller ny festegrunn. Matrikkeleiningstypane er definert i matrikkelova § 3 bokstav b og matrikkelova § 5.	
Rettleiing til felt 3.b:	
Kryss av i dette feltet dersom det skal gjennomførast arealoverføring mellom to matrikkeleiningar. Arealoverføring inneber at areal vert overført mellom tilgrensande matrikkeleiningar jf. matrikkelova § 15 og matrikkelforskriften § 33.	
Rettleiing til felt 4:	
Matrikulering utan utsetjing	Matrikulering betyr at ei ny matrikkeleining vert ført inn i matrikkelen jf. matrikkelova § 3 bokstav f. Matrikulering utan utsetjing inneber at det vert gjennomført oppmålingsforretning og matrikkelføring innan 16 veker etter at løyve etter pbl § 20-1 første ledd bokstav m er gjeve, jf. matrikkelforskriften § 18 (1) og (2).
Matrikulering innan avtalt frist	Fører til at iverksetjing av oppmålingsforretning og matrikkelføring vert utsett, og at det vert avtala frist for fullføring av dette arbeidet med rekvirenten, jf. ml § 35 andre ledd. Fristen gjeld frå det tidspunktet løyve etter pbl § 20-1 første ledd bokstav m er gjeve. Innan avtalt frist går ut må rekvirenten sende inn kopi av rekvisisjon på nytt slik at oppmålingsforretning vert iverksett.
Matrikulering utan fullført oppmålingsforretning	Dette alternativet er berre aktuelt ved oppretting av ny matrikkeleining, og fører til at ny matrikkeleining vert ført inn i matrikkelen utan at oppmålingsforretning er fullført jf. ml § 6 andre ledd og mf § 25. Kommunen skal setje frist for når oppmålingsforretninga skal vere fullført jf. ml § 25 (3). Innan fristen går ut skal kommunen setje i verk oppmålingsforretning.
Den utfylte rekvisisjonen (dette skjema, vedlegg J) skal leggast ved søknad om tiltak etter pbl i underskriven stand.	



Kvittering for nabovarsel

Søker: Telemark Panorama AS

Altinnreferanse: AR428331745

Eiendom/byggested

Adresse: Vedlausfjell 24, 4865 ÅMLI , 4865 Åmli

Kommune: Nissedal

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
40	51	0	0

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet:

Vedleggstype:	Filnavn:
Nabovarsel	Nabovarsel.pdf
Situasjonsplan	kart40-51.pdf

Følgende naboer har fått sending av nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Eier/fester av naboeiendom: TURID BRÅTHEN BERGLUND

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Vedlausfjell 10, 4865 ÅMLI	40	42	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 04.05.2021 11.00.15

Eier/fester av naboeiendom: TROND HÅKON BRÅTHEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Vedlausfjell 10, 4865 ÅMLI	40	42	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 04.05.2021 11.00.17

Eier/fester av naboeiendom: ELISABETH HVIDSTEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Vedlausfjell 22, 4865 ÅMLI	40	52	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 04.05.2021 11.00.19

Eier/fester av naboeiendom: RUNE HVIDSTEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Vedlausfjell 22, 4865 ÅMLI	40	52	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 04.05.2021 11.00.20

Eier/fester av naboeiendom: GRETHE-LILL ASKELIEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Vedlausfjell 12, 4865 ÅMLI	40	57	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 04.05.2021 11.00.22

Eier/fester av naboeiendom: KARI METTE TANGVALD HOLM

Adresse:

Vedlausfjell 28, 4865 ÅMLI

Gårdsnr.:

40

Bruksnr.:

90

Festenr.:

0

Seksjonsnr.:

0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 04.05.2021 11.00.24

Eier/fester av naboeiendom: OLAV ANDREAS FELLE

Adresse:

Skulehuskleiva 6, 4865 ÅMLI

Gårdsnr.:

41

Bruksnr.:

16

Festenr.:

0

Seksjonsnr.:

0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 04.05.2021 11.00.26

Nabovarsel

Nabovarsel etter plan- og bygningsloven §21-3.



Du har som nabo rett til å komme med merknader til byggeplanene innen 14 dager fra nabovarselet er sendt. Vi som er ansvarlige for byggeprosjektet, skal sende eventuelle merknader, med våre kommentarer til hver merknad, til kommunen sammen med byggesøknaden. Vi kan også velge å endre byggeprosjektet, og varsle alle naboer på nytt.

Her skal vi bygge, rive eller endre

Adresse:	Vedlausfjell 24, 4865 ÅMLI, 4865 Åmli		
Kommune:	Nissedal		
Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
40	51	0	0
Eier:	SKÅLI STIAN		

Vi varsler herved om

Tiltakstype:	Oppretting av matrikkelenhet - Grunneiendom
Tiltaksformål:	Fritidsbolig

Beskrivelse av hva nabovarselet gjelder

Fradeling av tomt F1/6, F1/7, F1/8, F1/11, F1/13 og F1/14. Se vedlagt kart

Plan(er) som gjelder for eiendommen

Type plan:	Reguleringsplan
Navn på plan:	Vedlausfjell

Spørsmål om innholdet i nabovarselet kan rettes til

Kontaktperson:	SKÅLI STEIN
E-post:	stein.skali@nissedal.kommune.no
Telefon:	91121770

Merknader til byggeplanene sendes til

Merknader til byggeplanene kan leveres via Altinn eller sendes til søker.

Søker: Telemark Panorama AS
Telefon: 91121770
E-post: stein@telemark-panorama.no
Postadresse: SKÅLIVEGEN 245, 4865 ÅMLI

04.05.2021 10:56:28 AR428331745

Nabovarselet er signert av

STEIN SKÅLI på vegne av SKÅLI STEIN

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

04.05.2021 10:56:28 AR428331745

4. Erklæring om sivilstand m.v. for grunneier til den avgivende matrikkelenheten

1. Er grunneier(ne) gift eller registrert(e) partner(e)?

☐ Ja ☒ Nei Hvis ja må også spørsmål 2 besvares.

2. Er grunneierne gift eller registrerte partnere med hverandre og begge underskriver som grunneiere?

☐ Ja ☐ Nei Hvis nei må også spørsmål 3 besvares.

3. Gjelder overdragelsen matrikkelenhet som brukes som felles bolig med ektefelle(r)/registrerte partner(e)?

☐ Ja ☐ Nei Hvis ja må ektefellen(e)/registrert partner(e) samtykke i overdragelsen.**5. Underskrifter og bekreftelser fra grunneier til den avgivende matrikkelenheten**

Dato

18-5-21

Sted

Skåli

Fødselsnr./org.nr.

070182
47701

Grunneiers underskrift

Stian Skåli

Gjentas med blokkbokstaver

Stian Skåli

Som grunneiers ektefelle/registrerte partner samtykker jeg i overdragelsen

Dato

Ektefelles/registrert partners underskrift

Gjentas med blokkbokstaver

Jeg/vi bekrefter at underskriver(ne) er over 18 år, og har underskrevet eller vedkjent seg sine(e) underskrift(er) i mitt/vårt nærvær. Jeg/vi er myndig(e) og bosatt i Norge.

1. vitneunderskrift

Tommy Felle

Gjentas med blokkbokstaver

TOMMY FELLE

Adresse

FELLEVEGEN 756

2. vitneunderskrift

Hege Vimmle

Gjentas med blokkbokstaver

HEGE VIMME

Adresse

Skålivegen 223

6. Underskrift fra grunneier(e) til den mottakende matrikkelenheten

Dato

18/5-21

Mottakende grunneiers underskrift

Kari Mette T. Holm

Gjentas med blokkbokstaver

Kari Mette Tangvald Holm

Erklæring om arealoverføring

Opplysningene i feltene 1-3 registreres i grunnboken

1. Matrikkelenheten				
Avgivende matrikkelenhet:	Kommunenr. 3822	Kommunenavn Nissedal	Gnr. 40	Bnr. 51
Mottakende matrikkelenhet:	Kommunenr. 3822	Kommunenavn Nissedal	Gnr. 40	Bnr. 90
Oppgi arealet/volumets størrelse i m ² /m ³ 571 m ²				
Omfatter overdragelsen ideell andel i et tinglyst realsameie eller jordsameie? ☐ Ja ☒ Nei Hvis ja, må andelens størrelse angis:				Størrelse ideell andel:
Beskaffenhets: ☐ 1 Bebygd ☒ 2 Ubebygd				
Bruk av areal/volum: ☐ B Bolig-eiendom ☒ F Fritids-eiendom ☐ V Forretning/kontor ☐ I Industri ☐ L Landbruk ☐ K Off. vei ☐ A Annet				
Type bolig: ☐ FB Frittliggende bolig ☐ TB Tomannsbolig ☐ RK Rekkehus/kjede ☐ BL Blokkleilighet ☐ AN Annet				

2. Kjøpesum	
Oppgi kjøpesummen som faktisk er betalt for arealet/volumet kr 200 000	
Omsetningstype ☒ 1 Fritt salg ☐ 2 Gave (helt eller delvis) ☐ 3 Ekspropriasjon ☐ 4 Annet	

3. Avgiftsgrunnlag	
Oppgi arealet/volumets markedsverdi kr 200 000	

Underskrifter og bekreftelser på neste side

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	55/21	03.06.2021

N - 45/26 - Eikhom - Utvida parkeringsplass på Skarvetjønnsmoen - dispensasjon

Søkar: Signe Grethe Eikhom Eikhom 95 3855 TREUNGEN

Vedlegg:

-- Søknad, dat. 25.05.21.

Fakta i saka:

Det blir søkt om å opparbeide ein parkeringsplass på g/bnr. 45/26 på Skarvetjønnsmoen, ca. 5 000 m². Plasseringa går fram av kartvedlegget. Tiltaket er ei utviding av eksisterande p-plass her. Parkeringsplassen blir liggande i LNFR-areal. Kommuneplanen har for slikt areal eit generelt byggeforbod (tiltaksforbod). Søknaden er ein søknad om dispensasjon frå dette forbodet.

Arealet som vil bli omdisponert er i dag skogsmark på middels bonitet. Arealet er ikkje definert som dyrka eller dyrkbar mark, jf. AR5-kartet. Ei omdisponering treng derfor ikkje behandlast særskild etter jordlovas § 9. Landbruksinteressene (jord/skog) skal derfor fullt ut ivaretakast ved behandlinga etter plan- og bygningslova (pbl), her ved dispensasjonsbehandlinga frå LNFR-føremåla.

Søkar har samtidig med dispensasjonssøknaden latt tiltaket bli byggesøkt etter pbl §20-3 (ansv. søkar Osmund Tarjei Juva). Begge søknadene er nabovarsla. Fristen for å kome med merknader er derimot ikkje ute.

Søknaden er ikkje sendt på høyring til statlege eller regionale forvaltingsorgan med ansvar for arealpolitikk då søknaden ikkje rører ved eit saksområde som skal ivaretakast direkte nasjonalt eller regionalt.

For å kunne gje dispensasjon, skal det vere klargjort at omsynet tiltaksforbodet skal ivareta, ikkje blir vesentleg sett til sides, og at fordelane er klart større enn ulempene, jf. pbl § 19-2. Formannskapet avgjer søknaden med heimel i same lovparagraf. Søkar blir fakturert eit behandlingsgebyr på kr 2 800, jf. vedteke gebyrregulativ.

Vurdering:

Det har lenge vore eit behov for tilrettelagt parkering for dagsturistar til Jettegrytene og området rundt. Etter at bilvegtilkomsten via Espeøyvegen/Grønsteinvegen blei stengt for besøkande til Jettegrytene, har dette behovet blitt langt større. Søknaden om opparbeiding av parkeringsplass er eit svar på dette, etter oppmodingar frå kommunen, for å unngå nye situasjonar av uheldig og direkte farefull/lovstridig parkering rundt Dynjanfoss kraftstasjon.

Området på Skarvetjønnonen vil vere velegna for føremålet då det ikkje vil krevje særleg stort terrenginngrep. Parkeringsplassen vil også ligge naturleg ved startpunktet av sti frå bilvegen og opp til Jettegrytene.

Nettsøk viser ikkje registreringar av særlege naturverdiar i området. Arealet er ikkje registrert som dyrkbart. Om så er vil arealet også kunne tilbakeførast til skogsmark. Hovudføremåla i LNFR-arealet, landbruk og natur, kan ikkje ut frå dette bli vesentleg sett til sides ved ei dispensasjon.

Ein tilrettelagt parkeringsplass for besøkande til Jettegrytene vil vere i samsvar med F-en i arealføremålet LNFR. Ny parkeringsplass vil også fjerne faremomenta ved ulovleg parkering ved kraftstasjonen og mogleg parkeringskaos langs fylkesvegen. Dispensasjon for det omsøkte tiltaket vil derfor også gje fordelar klart større enn ulemper.

Begge lovvilkår for å kunne gje dispensasjon, sitert i faktadelen, er derfor oppfylte.

Både dispensasjonssøknaden og byggesøknaden er nabovarsla. Dette nabovarselet har gått til mottakarar langt utover kva lova formelt definerer som naboar. Alle medlemmar/brukarar av Espetøylvegen/Grønsteinvegen er varsla. I hovudsak er dette gjort som eit informasjonstiltak, og der denne informasjonen truleg bare vil utløyse reaksjonar kring den privatrettslege statusen for tiltaket (vegretten, retten til bom og bom-plassering m.v.)

Rådmannen kan ikkje sjå at dette kan få innverknad på dei vurderingane som skal gjerast, (er gjort) kring dispensasjonsspørsmålet, og legg derfor fram saka med tilråding om å gje dispensasjon før frist for «nabo»merknader er ute.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap gir med heimel i pbl § 19-2 dispensasjon frå tiltaksforbodet i LNFR for opparbeiding av ny/utvida parkeringsplass på Skarvetjønnonen, ca. 5 000 m², slik det er søkt om.

Nissedal Kommune
Treungvegen 398
3855 Treungen

Søknad om dispensasjon for opparbeiding av parkeringsplass i LNF område gnr.45/bnr.26

Espestøylvegen/Grønsteinvegen er en privat vei som i mange år har blitt brukt som blant annet ferdselsvei til Jettegrytene, mot å betale en bomavgift. Etter mange år med stor trafikk klarte ikke bomavgifta å dekke opp for veivedlikeholdet. Den store slitasjen trafikken har påført veien har ført til at den nå er stengt for kjøring til Jettegrytene.

Resultatet av stengt vei er at det blir parkeringsproblemer ved Dynjanfoss kraftstasjon og helt bort til Eikhom. Bilene parkerer på snuplass og begge sider av veien, noe som fører til at veien i perioder kan være ufremkommelig for små og store kjøretøy. Dette medfører at fremkommeligheten til eiendommer og Agder Energi sine anlegg til tider har vært problematisk.

Dette er svært uheldig også med tanke på sikkerheten dersom det skulle oppstå behov for øyeblikkelig hjelp, feks av utrykningskjøretøy.

Agder Energi vil ikke ha parkering på sine områder, men måtte åpne opp en grusplass sommeren 2020 for å hjelpe til med parkeringsproblemene.

Det er et ønske fra Agder Energi og Nissedal Kommune å finne en løsning på problemet, og den plassen som egner seg best for parkering er området ved tømmerrenna. Her ble det for mange år siden opparbeidet en mindre parkeringsplass. Dette er et LNF område, og det søkes derfor om dispensasjon for opparbeidelse av parkeringsplass på ca 5000m². Her vil det bli innkjøring mot parkeringsavgift.

På sikt vil det også være behov for en toalettløsning som kan plasseres i det aktuelle området.

Ser på dette som en mulig tilleggsnæring til min eiendom.

Mvh

Signe Grethe Eikhom
Signe Grethe Eikhom



Parkeringsområde
Gnr. 45 Bnr. 26
Skravert område



15.04.2021
Målestokk 1:1000

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	56/21	03.06.2021

Søknad om næringstilskot - Setane Gardsysteri

Vedlegg

1 Søknad om næringstilskot - Setane Gardsysteri

Fakta i saka:

Setane Gardsysteri ved Tore Karlsen søker Nissedal kommune om eit næringstilskot til eit overbygg og inngangsparti ved primbua, samt til rørverk som skal erstatte manuell røring av prim. Det er ikkje søkt om ein spesifikk sum, men det er satt opp investeringskostnader på kr. 250.000 pluss mva.

Vurdering:

Tore Karlsen har produsert geiteost på Setane Gardsysteri i ti år, og har med dette (samt andre prosjekt) skapt sin eigen arbeidsplass. I ca. eit år har Nina Johnsen drive ysteriet, medan Tore er eigar, slik at pr. i dag er det to arbeidsplassar i verksemda.

Den siste tida har det vore ein aukande etterspurnad etter brunost og derfor lanserar dei to nye produkt i år, brunost og prim.

Etableringa av dette firmaet har vore, og er, eit verdifult tilskot til næringslivet i kommunen. Det er viktig med eit variert næringsliv, og firmaet har allereie kundar både lokalt, regionalt og nasjonalt, frå privatpersonar til restaurantar og spesialforhandlarar.

Det vil vere naturleg å tenke seg at ei eventuell tilråding kan dekkast frå næringsfondet. Hovudformålet til det kommunale næringsfondet er blant anna å «fremje etablering av ny næringsverksemd...» Dette firmaet er ikkje nytt, men dei satsar på nye områder med tanke på utviding og tilbod.

Tore Karlsen har tidlegare fått næringsstøtte til Treungen Bakeri, samt at Setane Gardsysteri fekk støtte frå Krisepakke 3 (Covid-19 midlar)ne som vart utlyst i hausten 2020, men han har verken søkt, eller fått tildelt, støtte frå næringsfondet til ysteriet tidlegare.

Næringsfondet står pr. 07.05.21 med ein saldo på kr. 175.000.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap ser positivt på søknaden frå Setane Gardsysteri og løyver kr. 25.000 til utviding av ysteriet.

Modningsrom / kjølerom / v.f.

Da produksjonen nå blir dobbelt trenger vi mere plass til produktene. Jeg ønsker å bygge ved eksisterende ysteri som tegn. viser

Vedlager, overbygget inng. parti

Da primkoking blir vedfyrt ønsker jeg å bygge tak over eksisterende betongsale og inngangsparti ved prambu, for at veden blir under tak og lett tilgjengelig.

Rørverk til primkoking

Produseres av Luster mekaniske,
Erstatter handpøring som tar ca 5-6 timer

① Div. rivning av utak og vtr. binding,
graving og fundamnt med pukk,
isolasjon, armering og betong.

② Montere 20cm isolert yttervegg, samt
10 cm isolert innervegg mot eksisterende
ystem

③ Montere tak med inn. fall og stål eller
papp membran, med tre-trenerer over på
som skal tale trålekning da taket er innq.
til viliglut i 2. etg.

④ Invertering i modningsstein monteres
baderomsplater på vegger, panel i tak,
bjørnesteke fliser på gulv

⑤ Kjøleaggregat, kjøleromsdør monteres.

⑥ Divene: elektriker, dørnering, eggeninnsats.

Brakvilde

Sedane 22.9.21

①	kr. 30.000,-
②	kr. 24.000,-
③	kr. 31.000,-
④	kr. 37.000,-
⑤	kr. 38.000,-
⑥	kr. 38.000,-
Rødtmark kr. 60.000,-	
	kr. 250.000,-
	+ 25% mva kr. 62.000,-
	<u>kr. 312.000,-</u>

Mål 1:50 Tegnet af KARLSEN



**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	57/21	03.06.2021

Søknad om næringstilskot - Treungen Gjestgiveri

Vedlegg

1 Treungen Gjestgiveri - søknad om næringstilskot

Fakta i saka:

Treungen Gjestgiveri ved Maya Buisman søker Nissedal kommune om eit næringstilskot på kr. 25.000. Eit ev. tilskot er tenkt å skulle dekke nokre av investeringskostandane på ca. 150.000 til bl.a. nytt tak og golv i publikumsdelen, nytt toalett, nye møblar, nye lamper og ny omn. I tillegg er heile publikumsdelen måla.

Vurdering:

Maya og Marko Buisman kjøpte Treungen Gjestgiveri hausten 2020. I april 2021 opna dei kafeen og har drifta denne sidan. Alkoholprøva for skjenkeløyve, samt etablerarprøva for serveringsverksemdar vart tatt vinteren 2021.

Treungen Gjestgiveri i har opent 5 dagar i veka og er eit verdifult tilskot til næringslivet i Nissedal kommune. Gjestgiveriet har ei god kundekrets både lokalt, blant hytteeigarar og turistar, og ein veit at i den tida gjestgiveriet var stengt var det eit sagn i bygda. I tillegg leverer gjestgiveriet mat på bestilling.

Treungen Gjestgiveri har pr. i dag 1,5 faste tilsette (ei 100% stilling og ei deltid), samt at dei søker etter sesonghjelp i høgsesong.

Det vil vere naturleg å tenke seg at ei eventuell tilråding kan dekkast frå næringsfondet. Hovudformålet til det kommunale næringsfondet er blant anna å «fremje etablering av ny næringsverksemd...».

Næringsfondet har pr. i dag ein saldo på kr. 175.000,-.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap ser positivt på søknaden frå Maya Buisman og løyver kr. 25.000,- til Treungen Gjestgiveri.

Løyvinga vert tatt frå Nissedal kommunale næringsfond.

Hildegunn Rønningen

Fra: Maya Buisman <maya.buisman@gmail.com>
Sendt: laurdag 8. mai 2021 09:19
Til: Hildegunn Rønningen
Emne: Næringsfondet

Hei Hildegunn,

I would like to apply for the næringsfond.

I have bought the Treungen Gjestgiveri and to be able to open it we had to invest a lot of money.

We had to buy a new oven, instal a new ceiling, new floor, renovate the toilet and buy new furniture, paint everything, new lighting)

This has cost a lot of money, around 150.000 nok.

But it has changed the whole look and feel of the restaurant. With new fresh color, modern but cosy, it will attract new people. It's more women friendly. We also changed the menu and therefore bought a new oven. To make make fresh without a deep fryer.

We are not done yet.

We need to replace windows in the meeting room, fix the floor there before we can open that part.

It would be great if we could get some financial help (25.000 NOK) from the næringsfond.

Please let me know what you need from me to see, and let me know if this needs to be in norsk.

hilsen Maya

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	58/21	03.06.2021

Søknad om næringstilskot - Buisman Blades

Vedlegg

1 Buisman Blades - søknad om nærinstilskot

Fakta i saka:

Buisman Blades ved Marko Buisman søker Nissedal kommune om eit næringstilskot til oppstart av verksemda si. Det er ikkje søkt om eit spesifikt beløp, men det blir opplyst at eit ev. næringstilskot er tenkt å dekke litt av utgiftene til å bygge ein verkstad i kjellaren på Treungen Gjestgiveri.

Vurdering:

Maya og Marko Buisman kjøpte Treungen Gjestgiveri hausten 2020. Marko skal jobbe deltid på gjestgiveriet, og deltid som knivmaker (noko han også jobba med i Nederland). Særleg i lågsesong ser Marko for seg at dette kan vere eit fin deltidsstilling og ønskjer med tida å etablere eit utsal.

Etablering av dette firmaet er eit verdifult tilskot til næringslivet i kommunen. Det er viktig med eit variert næringsliv, og firmaet vil kunne få kundar både lokalt, regionalt og turistar.

Det vil vere naturleg å tenke seg at ei eventuell tilråding kan dekkast frå næringsfondet. Hovudformålet til det kommunale næringsfondet er blant anna å «fremje etablering av ny næringsverksemd...».

Sidan denne verksemda er tenkt som ei tilleggsverksemd ser rådmannen for seg eit mindre tilskot.

Næringsfondet står pr. 12.05.21 med ein saldo på kr. 175.000

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap ser positivt på søknaden frå Buisman Blades og løyver kr. 10.000 til utviklinga av Buisman Blades.

Hildegunn Rønningen

 NISSEDAL KOMMUNE	
Sak.nr. 21/731	Dato 11/5-21

Fra: Marko Buisman <marko.buisman@gmail.com>
Sendt: måndag 10. mai 2021 10:31
Til: Hildegunn Rønningen
Emne: Re: næringsfondet Buisman Blades

Hi Hildegunn,

This will be a part-time job.
We are closed on Mondays and Tuesdays.
And in low season on Wednesday as well.
So I think overall about 35 percent I will spend on making and selling knives.

In the future I'm hoping to increase with a website, more products and point of sales.

I have a bregg no. If you need it.
The investments are necessary for my knife making business. But will also improve the house basement / value.

If you need more clarification please let me know.

Best regards

Marko

Op ma 10 mei 2021 09:47 schreef Hildegunn Rønningen <hildegunn.ronningen@nissedal.kommune.no>:

Hei Marko.

Thank you for your mail.

I need to know if this is going to be your job (or part of it) with income, or just a hobby. If it's a job, how many % do you think you will work there? Will this increase or decrease?

Please let me know if the investment is necessary for the restaurant, the house itself or for you hobby.

Sorry for all the questions, but I need to know in order to inform the politicians.

Best regards,

Hildegunn

Fra: Marko Buisman <marko.buisman@gmail.com>

Sendt: søndag 9. mai 2021 12:54

Til: Hildegunn Rønningen <hildegunn.ronningen@nissedal.kommune.no>

Emne: næringsfondet Buisman Blades

Hei Hildegunn,

I would like to apply for the næringsfond for Buisman Blades. To run the knife business we need to invest money in building a workshop.

Most of the investments go towards updating the electrical infrastructure, plumbing, safety and insulation (sound and heat). The rest is structural. Like walls, benches etc.

So far we have invested in the groundwork for the electrical and plumbing. A lot still has to be done before I can get up and running.

To help with starting up and building, I would like to apply for financial help from the næringsfond.

If you need any further information please let me know.

Hilsen,

Marko Buisman

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	59/21	03.06.2021

Søknad om næringstilskot - Fjalestad Maskin

Vedlegg

1 Fjalestad Maskin - søknad om næringstilskot

Fakta i saka:

Fjalestad Maskin ved Vegard Fjalestad søker Nissedal kommune om eit næringstilskot på totalt kr. 50.000 (kr. 25.000 til gardsdrifta og kr. 25.000 til entreprenørverksemda). Fjalestad Maskin ved Vegard skal overta heile drifta av garden (Ses jordet) og entreprenørfirmaet frå Kjetil Hølje og Aase Fjalestad i starten av juni 2021.

Eit eventuelt tilskot er hovudsakleg tenkt å skulle dekke nokre av investeringskostnadane ved krusing innan entreprenørverksemda, men og til overtak av maskinpark, gard og kjøp av ammekyr og liknande.

Vurdering:

Vegard Fjalestad skal overta garden og entreprenørverksemda etter foreldra sine i juni. Han har allereie sagt opp stillinga si på Nidar og er i god gang med å skape sin eigen arbeidsplass på garden, og i kommunen.

Overtaking av garden, samt vidareføring av entreprenørverksemda, er verdifullt for næringslivet i kommunen. Det er viktig med eit variert næringsliv, og å ta vare på gardane, i kommunen. Vegard og Natalie bur på garden med to barn og bidreg med dette også til busetting og folketalet i kommunen.

Det vil vere naturleg å tenke seg at ei eventuell tilråding kan dekkast frå næringsfondet. Hovudformålet til det kommunale næringsfondet er bland anna å «fremje etablering av ny næringsverksemd....» Garden og entreprenørverksemda er ikkje ny, men det nye drivarar med nye tankar.

Næringsfondet står pr. 19.05.21 med ein saldo på kr. 175.000.

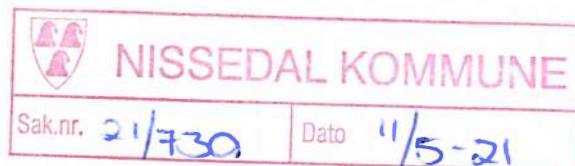
Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap ser positivt på søknaden frå Vegard Fjalestad og løyver kr. 25.000 til Fjalestad Maskin.

Løyvinga vert tatt frå Nissedal kommunale næringsfond.

Hildegunn Rønningen

Fra: Vegard Fjalestad <VFJA@hotmail.no>
Sendt: tysdag 11. mai 2021 11:43
Til: Hildegunn Rønningen
Emne: Søknad om oppstartstilskudd



Hei

Mitt navn er Vegard Fjalestad, jeg er 30 år og bor på Fjalestad med min samboer Natalie Z. Bråthen, og våre 2 gutter på 10mnd og 4 år.

Mine foreldre, Kjetil og Aase Fjalestad driver et gårdsbruk (Sesjordet), med ammekyr og et entreprenørfirma med lastebil, gravemaskin og masseuttak. Overdragelsen er planlagt i starten av juni.

Av helsemessige årsaker kan ikke min far drive videre, og jeg skal overta hele driften på gården og entreprenørfirmaet. Jeg skal også levere mekaniske tjenester.

Jeg sluttet i min tidligere jobb som maskiningeniør på sagbruket Nidarå i Åmli etter påske. Nå tar jeg diverse kurs relatert til entreprenørfirmaet, i tillegg til våronn og dyrestell.

Grunnet høye oppstartutgifter til kurs, finansiering av maskiner, kjøp av gårdsbruk og ammekyr etc søker jeg om oppstartstilskudd til mitt enkeltmannsforetak **Fjalestad Maskin**.

Tilskuddet skal i første omgang dekke kurs til entreprenørvirksomheten, men gårdsdriften vil også ha høye løpende utgifter i oppstartsfasen.

Jeg søker derfor om 25.000kr til entreprenørdriften og 25.000kr til gårdsdriften. Til sammen 50.000kr

Utgiftene er bla.

Yrkessjåførkurs	ca35.000
Maskinførerbevis	ca 5.000
Kontorutstyr	ca 20.000
Utgifter til gods.løyyve	ca 5.000
Kjøp av gårdsbruk	
Kjøp av kuer	
Kjøp av gravemaskin	
Kjøp av hjullaster	
Kjøp av maskiner	
Kjøp av redskaper	
Kjøp av lastebil	
Kjøp av knuste masser	

Vennlig hilsen

Vegard Fjalestad
Fjalestad Maskin

41 66 21 41 – VFJA@hotmail.no
Fjalestadvegen 391, 3855 Treungen
Org.nr.: 926 906 836

**Saksframlegg**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	60/21	03.06.2021

Søknad om tilskot frå Friluftsfondet for Arendalsvassdraget til utviding av vasstrampoline på Nisser i Treungen sentrum

Vedlegg

- 1 Søknad om tilskot til utviding av vasstrampoline i Nisser

Fakta i saka:

Nissedal kommune får kvart år overført vel 55 000 kr til friluftsfondet for Arendalsvassdraget. Midlane skal nyttast til tiltak i tilknytning til Nisser og vassdraget nedanfor Nisser og Fyresvatn, i Nissedal kommune.

Midlane frå fondet skal vera med å bøte på dei skadeverknadane og ulempene som kraftutbygginga har medført for friluftslivet i området.

Tiltak som blir støtta skal vera natur og miljøtilpassa og tiltak som kommer allmenta til nytte skal prioriterast.

Kommunen hadde pr. 1.1.2021 kr 174 000 kr disponibelt på fondet. Formannskapet løyva den 22.4.2021 kr. 30 000 til utbetring av Jernbanebrygga. Saldo på fondet før denne saka er då kr. 144 000

Sommaren 2020 kjøpte det kommunale prosjektet «Ung i Nissedal» vasstrampoline med balanseelement og sklie. Målsettinga med dette var å skape ein møteplass i sentrum som er gratis og tilgjengeleg og bidrar til integrering og trivsel. Innkjøpet var eit samarbeid mellom ulike aktørar, og vart gjennomført med tilskotsmidlar frå BUFdir, Nissedal næringslag og kommunale søkte midlar. Tiltaket vart raskt populært (understatement) og bidrog til eit yrande liv i sentrum heile sommaren i fjor.

Vurdering:

«Ung i Nissedal» jobbar for å auka trivsel og robusthet blant born og unge som har gode haldningar knytt til rus. Av søknaden går det fram at prosjektet får attendemeldingar frå unge menneskje som ynskjer seg ei utviding av vasstrampolinene med fleire element.

Det var sikkert mange årsaker til at folk kom til Treungen sentrum i fjor sommar. Det var fint vær, det var Noregsferie, og først og fremst var det gjort ei vellukka satsing med å skape møteplassar i sentrum. Vasstrampolina vart eit trekkplaster og a smashing hit. Å bygge vidare på dette basert på attendemeldingar verkar klokt.

Prosjektet er i ferd med å få på plass eit samarbeid med eining for teknisk drift om bistand til sjøsetting, landtaking, vinterlagring og vedlikehald av lufttrykk gjennom sesongen. Rådmannen har også pålagt at det vert utarbeida ein ROS-analyse for aktiviteten, og etablere risikoreduserande tiltak knytt opp til ei slik analyse.

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap løyver kr 45 000 frå Friluftsfondet for Arendalsvassdraget til utviding av vasstrampoline på Nisser i Treungen sentrum.

Wenche Grønås

Fra: Kristin O. Parkinson Vågen
Sendt: fredag 21. mai 2021 14:24
Til: Info Nissedal
Emne: Søknad om tilskot frå Friluftsfondet for Arendalsvassdraget til utviding av vasstrampoline i Nisser

Søknad om tilskot frå Friluftsfondet for Arendalsvassdraget til utviding av vasstrampoline i Nisser.

Det søkast med dette om tilskot frå Friluftsfondet for Arendalsvassdraget til utviding av vasstrampoline i Nisser.

Sommaren 2020 kjøpte vi ei vasstrampoline med ballanseelement og sklie. Målsettinga med dette var å skape ein møteplass i sentrum som var gratis og tilgjengeleg og bidro til integrering og trivsel. Innkjøpet av Vasstrampolina var eit samarbeid der vi brukte tilskotmidlar frå BUFdir (barne, ungdom og familiedirektoratet) Nissedal næringslag og kommunale søkte midlar. Tiltaket skapte stor aktivitet og glede for mange born, unge og familiar og blei ein svært populært møtestad for både lokale og tilreisande.

Ung i Nissedal jobbar for auka trivsel og robusthet blant born og unge som har gode handlingar knytt til rus. I samband med prosjektet Ung i Nissedal har vi vore i kontakt med fleire unge som etterspør utviding av vasstrampolina med fleire element i vatnet. Dette er dyre element.

Vi har eit samarbeid med Nissedal Næringslag, Treungen IL og kjem i tillegg til å bruke eigne tilskotmidlar frå Bufdir. Vi ynskjer også å søke Nissedal kommune v/ Friluftsfondet.

Budsjett:

Sum utgifter:

Element til vasstrampoline med momsrefusjon	kr 75.000
Arbeid med moring, montering av nye element etc	kr 30.000
<u>Sum;</u>	<u>kr 105.000</u>

Sum inntekter:

Støtte frå Treungen Idrettslag	kr 20.000
Støtte frå Nissedal Næringslag	kr 20.000
Bruk av kommunalt søkte tilskotmidlar til sommaraktivitet for ungdom via BUFdir	kr 20.000
Støtte frå Friluftsfondet for Arendalsvassdraget	kr 45.000
<u>Sum;</u>	<u>kr 105.000</u>

Helsing

Ung i Nissedal v/ Elin Fjalestad og Kristin Vågen
Hild Riseth Fjone, avdelingsleiar Helse og Anne Espelid Kultursjef



Saksframlegg

Utval	Utvalssak	Møtedato
Formannskapet	61/21	03.06.2021

Referat- og drøftingssaker

Vedlegg:

- 1 Møtebok 12.05.2021
- 2 Delegerte vedtak plankontor 04.05. – 17.05.2021
- 3 Delegerte vedtak plankontor 18.05. – 25.05.2021

Saker:

- A Godkjenning av møtebok
- B Delegerte vedtak plankontor
- C Rådsmøte 18.05.2021
- D Aktuelt frå rådmannen

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap tek referat- og drøftingssakene til vitende.



Utval: Formannskapet
Møtestad: Kommunestyresalen, Kommunehuset
Dato: 12.05.2021
Tidspunkt: 08:30 -09:00

Følgjande faste medlemmer møte:

Navn	Funksjon	Representerer
Halvor Homme	Ordførar	AP/H
Kristine Sandall	Varaordførar	AP/H
Kristin Oddbjørg Parkinson Vågen	Medlem	AP/H
Ian Parry-Jones	Medlem	SP
Tjodvor Margrete Haugen	Medlem	SP

Følgjande medlemmer møte ikkje:

Navn	Funksjon	Representerer
------	----------	---------------

Følgjande varamedlemmer møte:

Navn	Møtte for	Representerer
------	-----------	---------------

Følgjande frå administrasjonen møte:

Navn	Stilling
Sverre Sæter	rådmann

Frå saksnr.: 41/21
Til saksnr.: 44/21


Halvor Homme
ordførar

Saksliste

Utvals- saksnr	Innhald	Lukka
	Saker til behandling	
PS 41/21	N - Søknad om konsesjon på erverv av bustadeigedomen - 5/6 - Grovum søndre	
PS 42/21	N - 38/555 - Felehovet nord 114 - Tilbygg til fritidsbustad - dispensasjon	
PS 43/21	Sal og skjenking av alkohol 2020 - avgifter 2021	
PS 44/21	Referat- og drøftingssaker	

Saker til behandling

PS 41/21 N - Søknad om konsesjon på erverv av bustadeigedomen - 5/6 - Grovum søndre

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap gir konsesjon til Torjus N. Fossli på kjøpet av Grovum søndre 5/6 til bustadformål i samsvar med søknaden 28.04.2021 på vilkår av at han tek i bruk eigedomen som heilårsbustad innan den 01.06.2026 ved at han sjølv eller andre er busett der.

Vedtaket er gjort i samsvar med konsesjonsloven §10, delegert mynde til kommunen og kommunal forskrift om nedsett konsesjonsgrense.

Saksprotokoll i Formannskapet - 12.05.2021

Kristine Sandall bad om å få vurdert sin habilitet. Formannskapet fann samrøystes Sandall habil til å handsame saka

Votering: samrøystes for rådmannen si tilråding

Vedtak

Nissedal formannskap gir konsesjon til Torjus N. Fossli på kjøpet av Grovum søndre 5/6 til bustadformål i samsvar med søknaden 28.04.2021 på vilkår av at han tek i bruk eigedomen som heilårsbustad innan den 01.06.2026 ved at han sjølv eller andre er busett der.

Vedtaket er gjort i samsvar med konsesjonsloven §10, delegert mynde til kommunen og kommunal forskrift om nedsett konsesjonsgrense.

PS 42/21 N - 38/555 - Felehovet nord 114 - Tilbygg til fritidsbustad - dispensasjon

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap gir i medhald av pbl §19-2 dispensasjon frå føresegn 1.2 a) 3) i reguleringsplanen *Felehovet nord* om maksimal BYA = 180 m² for ein fritidsbustad, for oppføring av tilbygg til fritidsbustaden til eit samla BYA = 193 m², slik det er søkt om. Det er eit vilkår for dispensasjonen at tomte ikkje kan byggast ut med nye frittstående sekundærbygg.

Saksprotokoll i Formannskapet - 12.05.2021

Votering: samrøystes for rådmannen si tilråding.

Vedtak

Nissedal formannskap gir i medhald av pbl §19-2 dispensasjon frå føresegn 1.2 a) 3) i reguleringsplanen *Felehovet nord* om maksimal BYA = 180 m² for ein fritidsbustad, for oppføring av tilbygg til fritidsbustaden til eit samla BYA = 193 m², slik det er søkt om.

Det er eit vilkår for dispensasjonen at tomta ikkje kan byggast ut med nye frittståande sekundærbygg.

PS 43/21 Sal og skjenking av alkohol 2020 - avgifter 2021

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap tek tal frå rapportering av sal og skjenking av alkohol i Nissedal kommune i 2020, og følgjande avgifter for 2021 til vitande.

Saksprotokoll i Formannskapet - 12.05.2021

Parry-Jones bad om å få vurdert sin habilitet. Formannskapet fann samrøystes Parry-Jones habil til å vere med på å handsame saka.

Votering: samrøystes for rådmannen si tilråding.

Vedtak

Nissedal formannskap tek tal frå rapportering av sal og skjenking av alkohol i Nissedal kommune i 2020, og følgjande avgifter for 2021 til vitande.

PS 44/21 Referat- og drøftingssaker

Rådmannen si tilråding:

Nissedal formannskap tek referat- og drøftingssakene til vitende.

Saksprotokoll i Formannskapet - 12.05.2021

Votering: samrøystes for rådmannen si tilråding.

Vedtak

Nissedal formannskap tek referat- og drøftingssakene til vitende.

Delegerte vedtak

ePhorte®

Seleksjon: Utvalg: 5 - Delegert vedtak interkommunalt plankontor, Dokumentdato: 04.05.2021 - 17.05.2021, Innhold: N *

Rapport generert: 26.05.2021

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
DPLA	4711/2021	245/21	DS	05.05.2021	N - 38/603 - Felehoet nord - Byggesøknad - Ny fritidsbustad - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	4728/2021	246/21	DS	05.05.2021	N - 12/69/41 - Sylvtjønn 73 - Byggesøknad - Tilbygg fritidsbudstad - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	4736/2021	247/21	DS	05.05.2021	N - 34/271 - Kvaråsvegen 127 - Byggesøknad - Ny fritidsbustad - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	4753/2021	248/21	DS	06.05.2021	N - 31/218 - Naurak 52 - Byggesøknad - Tilbygg fritidsbustad - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	4757/2021	249/21	DS	06.05.2021	N - 34/159 - Kvarvåsvegen (tomt T4) - Byggesøknad - Dispensasjon rekkefølgekrav - Ny fritidsbustad - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	4759/2021	250/21	DS	06.05.2021	N - 34/256 - Kvarvåsvegen tomt 93 - Byggesøknad - Ny fritidsbustad - Søknad om dispensasjon for rekkefølgekrav - Godkjent	J	Birger Heimdal

Delegerte vedtak

Elements

Seleksjon: Utvalg: 16 - Delegert vedtak interkommunalt plankontor, Dokumentdato: 18.05.2021 - 25.05.2021, Innhold: N *

Rapport generert: 26.05.2021

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
DPLA	5151/2021	255/21	DS	19.05.2021	N - 21/136 - Buktebakken tomt 5 - Søknad om ferdigattest - Fritidsbustad - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	5164/2021	256/21	DS	20.05.2021	N - 31/202 - Svivkollen hyttefelt tomt 17 - Byggesøknad - Fritidsbustad - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	5176/2021	257/21	DS	20.05.2021	N - 31/202 - Svivkollen hyttefelt tomt 28 - Byggesøknad - Fritidsbustad - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	5180/2021	258/21	DS	20.05.2021	N - 14/25 - Heivegen 834 - Byggesøknad - Tilbygg hytte - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	5193/2021	260/21	DS	20.05.2021	N - 1/8 - Flesjedalen tomt 13 - Byggesøknad - Ny fritidsbustad inkl. tilkomstveg - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	5223/2021	263/21	DS	20.05.2021	N - 35/159 - Homsvad Treungvegen - Søknad om ferdigattest - Tilkomstveg for bustad - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	5232/2021	264/21	DS	21.05.2021	N - 35/159 - Homsvad - Byggesøknad - Ny einebustad og etablering av reinseanlegg - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	5244/2021	265/21	DS	21.05.2021	N - 45/34 - Setanvegen 221 - Søknad om ferdigattest - Ombygging våningshus - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	5247/2021	266/21	DS	25.05.2021	N - 34/22 - Kvaråsvegen 76 - Byggesøknad - Santiærteknisk installasjon med tilkopling til felles anlegg - Godkjent	J	Birger Heimdal
DPLA	5240/2021	267/21	DS	21.05.2021	N - 38/560 - Felehovet nord tomt H173-176, H181-183, H232-233 og H196 - Søknad om frådeling og rekvisisjon av oppmålingsforretning - Godkjenning	J	Bjarne Underdal
DPLA	5343/2021	275/21	DS	25.05.2021	N - 33/309 - Ånundsbuoddane tomt 8 - Igangsettingssøknad - Fritidsbustad - Godkjent	R	Birger Heimdal